



Многие ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ КПРФ неизбежно БУДУТ РЕАЛИЗОВАНЫ



21 сентября в ТАСС состоялась пресс-конференция КПРФ, посвященная подведению итогов избирательной кампании, ее результатам на выборах 2026 года и дальнейшим политическим планам партии.

Выступили Председатель ЦК КПРФ

Геннадий Зюганов, Первый заместитель ЦК КПРФ Юрий Афонин, заместитель Председателя ЦК КПРФ Дмитрий Новиков, члены Президиума ЦК КПРФ Мария Дробот, Георгий Камнев, секретарь ЦК КПРФ Александр Ющенко.

Геннадий ЗЮГАНОВ:

— Мы сегодня не просто подводим итоги — мы определяем и свой путь на будущее.

Мне пришлось участвовать во многих избирательных кампаниях, но в такой впервые: она идёт в условиях войны. Только вчера над московским регионом было 1600 бомб-дронов, и они могли попасть в любого. Над моей родной Орловщиной сбили почти полсотни. 2»

По предварительным данным

Политические партии, зарегистрировавшие федеральные списки, получили следующее количество голосов:

- «Единая Россия» — 42,72%;
- КПРФ — 25,5%;
- ЛДПР — 8,24%;
- «Новые люди» — 7,69%.
- «Справедливая Россия» — 7,04%;
- Партия пенсионеров — 3,19%;
- «Зелёные» — 0,88%;
- «Родина» — 0,79%;
- «Коммунисты России» — 0,63%;
- «Партия прямой демократии» — 0,27%;

Выборы в Орловский областной Совет:

- 28 мандатов — у «Единой России»;
- 13 мандатов — у КПРФ;
- 5 мандатов — у «Справедливой России»;
- по 2 мандата — у ЛДПР и «Новых людей».

Кандидаты-одномандатники от КПРФ выиграли в 6 избирательных округах:

Марина Франко (округ №2), Александр Макаров (округ №7), Андрей Фролов (округ №8), Вячеслав Гольцов (округ №16), Артем Левковский (округ №20), Юрий Боев (округ №21).

По партийным спискам партия получает 7 мандатов: Василий Иконников, Иван Дынкович (общая часть), Руслан Фрайда (окружная часть № 2), Александр Бахтин (№ 12), Сергей Захаров (№ 15), Александр Камышников (№ 23), Дмитрий Гришаев (№ 24).

В. Н. Иконников: «В сравнении с прошлыми выборами 2021 года мы улучшили результаты на всех уровнях представительной власти»

Комментарий первого секретаря орловского областного комитета КПРФ к итогам выборов 2026 года

На Орловщине завершились выборы в Государственную Думу, Орловский областной Совет и местные органы власти.

В условиях кризиса капитализма КПРФ предложила избирателям выход — социализм, при котором в центр всей социально-экономической политики государства становится человек труда и его достойная жизнь.

На выборах в Государственную Думу за коммуниста Ивана Дынковича проголосовало 47 559 избирателей, и он занял второе место.

В Орловский областной Совет народных депутатов более 25% орловцев проголосовали за КПРФ. 2»



Многие ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ КПРФ неизбежно БУДУТ РЕАЛИЗОВАНЫ

(Окончание. Начало на стр. 1).

Даже долетели до родного района, где наша партия набрала 32% голосов.

На войне первой гибнет правда, я это не раз говорил.

А выборы — это прежде всего правдивая оценка, это честная и мужественная команда, это достойное соперничество и полноценный диалог на основе программы. Мы услышали президента Путина, который настаивал на максимальном сплочении общества, освоении новейших технологий и на том, чтобы добиться мировых темпов развития. Наша программа Победы опубликована в ходе выборов почти 100-миллионным тиражом. Мы дошли до всех регионов без исключения. Только я сам провёл 170 встреч, начиная с крупнейших заводов, таких как Кировский, включая Академию наук и ведущие университеты.

Какой главный вывод я сделал бы из этой выборной кампании? Прежде всего хотел поблагодарить граждан страны, которые откликнулись и активно пошли на выборы. Кто голосовал за нас? Самые высокие результаты там, где работают крупные учёные, специалисты, рабочие и трудовые коллективы. За нас голосовали те, кто трудится, думает, кто понимает, что надо что-то менять. И наша программа как раз им подходит в качестве реального ориентира.

Приведу пример того, как можно проводить выборную кампанию. Мы приглашали «Единую Россию» к полноценному диалогу, провели в Думе почти сотню круглых столов. Мы настаивали на том, чтобы они сели и в ходе дебатов обсудили все 10



шагов той достойной жизни, которую гарантировала наша программа и наша команда практически каждому гражданину. К сожалению, они уклонились.

Но мы показали реальный пример, как это можно делать в Республике Хакасия и у меня на Орловщине. Там не выстраивали избирателей в ряд, в колонну и не гнали к массовому голосованию. Там всё делали для того, чтобы получить лучший в мире урожай. И это можно было масштабировать уже практически на все регионы. Но даже сегодня, когда крестьяне вырастили блестящий урожай, у них не купили зерно по нормальной цене. Они не могут сегодня организовать полноценную посевную и купить новую технику. Там всё делали для того, чтобы полностью сохранить выборный процесс. Проводили майскую манифестацию и представление трудовых коллективов. И улица была открыта для полноценного диалога, хотя

практически каждый день были налёты. Это зона повышенного внимания нацистов и бандеровцев. Орловщина и Белгородчина ломали хребет фашистскому зверю.

Реальная явка там была вполне реалистичной, и никто этому не удивляется. Никто не давал лишний результат. «Единая Россия» получила 42%, КПРФ — 24%, ЛДПР — 8,7%, «Справедливая Россия» — почти 9%, «Новые люди» — 8,8%. «Партия пенсионеров» почти 4% съела. Это абсолютно фальшивый вариант, придуманный Сурковым, но проталкивается он и сегодня в администрации.

Тот же пример показал Коновалов, который шёл вторым номером в нашем списке. Я сказал: «Валентин Олегович, покажите пример уважения к людям. Пусть все встречаются, обсуждают, всё показывается. Никаких зажимов и никакой команды». Они получили достойный результат: «Еди-

ная Россия» — 40 с небольшим, 26% — КПРФ, 9% — ЛДПР, почти 9% — «Новые люди» и так далее. Вот реальный результат тех выборов, которые состоялись. Там никто никого не принуждал, там считали честно, там получили протоколы те, кто должен был получить.

А у нас только в Воронеже, в миллионном городе, выгнали всех без исключения наблюдателей. Я никогда на выборах не встречал такого произвола, как это случилось в крупнейшем городе, где один из руководителей «Единой России» возглавлял эту выборную кампанию. Он полагает, что такой результат устроит его? Нет. Потому что это нелегитимные выборы, которыми надо стыдиться, а не гордиться.

Для нас очень важно сегодня понять: чтобы побеждать, надо иметь не просто сплочённое общество, надо иметь реальную программу поддержки высоких технологий. Сейчас наши товарищи покажут, как в ведущих научных центрах голосовали за нашу партию и нашу программу. Потому что мы там провели рабочие встречи, и они реально знали эту программу.

Но надо понимать всем: никуда не делись главные вызовы и угрозы, которые стоят за плечами у каждого.

Мы не раз говорили «Единой России»: давайте примем программу в поддержку многодетной семьи. Останина её внесла. Шесть законов лежат в Думе. Они их все отвергли. Мы их приглашали в совхоз имени Ленина, где каждая вторая семья многодетная, все учатся бесплатно и лечатся достойно. И зарплата 170 тысяч. Они отказались этим заниматься. Нам придётся эту проблему решать, потому что в девяносто первом году в России проживало, вслушайтесь, 149 миллионов. Сегодня — 146. Мы за 30 лет не увеличились ни на одного человека. Это трагедия, которая должна быть решена и как можно скорее.

Износ оборудования. Мы гордимся нефтегазовой промышленностью. Страна стоит на миллионе километров трубопроводов разного сечения. 60 процентов изношены. Их надо менять. И вместо того, чтобы вкладывать, инвестировать, накладывают на людей тарифы ЖКХ, отказавшись от нашего предложения: 10 процентов, не более, от семейного дохода. И результат какой?

Вот с первого октября ещё вздуют цены на 10–22 процента. Что, за это граждане голосовали? Давали полномочия «Единой России»? Ни в прошлый раз, ни в этот раз. Но тарифы-то уже вздуты.

И завтра вам жировка придёт. Я в Москве 40 с лишним лет живу. Мне на 30 тысяч притащили, хотя дом давно требует капитального ремонта.

Третье.

Раскол общества, он существует. И не надо на это глаза закрывать. Когда полстраны живёт на 30–35 тысяч. Когда овощной набор подорожал за год на 40 процентов.

А олигархия хватанула только за полгода полтора триллиона рублей. И у них не нашлось денег ни на поддержку крестьян, закупить у них зерно по нормальной цене. Ни денег на то, чтобы поддерживать многодетные семьи.

Я извиняюсь, в таком обществе не обходится без раскола. Нам надо всё делать, чтобы его ликвидировать. Но для этого нужна социально ориентированная политика. А её, к сожалению, нет.

Что касается миграции. 19 законов подготовил Калашников. Пошёл на выборы в своём родном Тольятти. Против него 8 человек выдвинули. Он победил. Но зачем они 8 человек выдвинули? Они лучше бы взяли его программу и поддержали. Он для Самарской области сделал в 10 раз больше. А для страны его принимали все президенты и руководители. Он один из самых профессиональных и грамотных людей. Они не хотели честно соперничать. Пришлось на каждый участок посылать целую армию, чтобы защищать свои результаты.

Ну, и кадры.

Деградация кадров настолько стала большой, что иногда становится страшновато.

Я сам преподавал математику и философию. И вижу, куда всё дело ползёт. Наша программа образования для всех. Наша уникальная советско-русская школа, наша реальная помощь ребятам, которые сражаются — это то, чем может гордиться любая партия. Поэтому мы считаем, что в целом справились с задачей.

Мне говорят, победила Единая Россия. В условиях войны никакая партия победить не может. Может победить только народ, новый курс, очень эффективный и мужественный политик.

В. Н. Иконников: «В сравнении с прошлыми выборами 2021 года мы улучшили результаты на всех уровнях представительной власти»

(Окончание. Начало на стр. 1).

В шести одномандатных округах наши кандидаты победили, ещё семь кандидатов лидируют по партийным спискам. В органы местного самоуправления избраны более 230 депутатов-коммунистов.

В сравнении с прошлыми выборами 2021 года мы улучшили результаты на всех уровнях представительной власти. Мы получили народную поддержку и будем реализовывать нашу программу Победы через депутатов от поселкового и областного Советов до Государственной Думы и Совета Федерации.

Мы благодарим орловцев, кто поддержал нас на выборах и проголосовал за изменение социально-экономического курса страны в интересах большинства населения.

Будет сформирована фракция КПРФ и все 13 избранных депутатов-коммунистов областного Совета в ближайшее время будут распределены по комитетам и приступят к реализации нашей программы Победы. Работу будем проводить на основе конструктивного диалога со всеми политическими силами. В первоочередном порядке, в октябре-ноябре этого года, сформируем программу наказов избирателей, определим источники финансирования и приступим к ее реализации.

Мы недавно посетили крейсер Аврора. Мне пришлось бумагу писать для того, чтобы на крейсере нас приняли. Министерство обороны вздрогнуло. Но меня приняли командиры и прислали поздравления с успешным проведением выборов.

Нам придется всех спланировать и работать на победу. Это главное требование послания президента. Наша команда готова. И мы реализуем ее с первых дней заседания Думы. У нас для этого есть все: и уникальный опыт, и политическая воля, и сильная команда, и успешные коллективы, предприятия и регионы. У них можно и нужно многому учиться.

Юрий АФОНИН:

Уважаемые друзья! Прошедшая избирательная кампания была напряженной и принципиальной. На этих выборах только КПРФ представила реальную альтернативу действующему социально-экономическому курсу — Программу Победы. И мы не просто шли с этой программой на выборы. Ее реализация продолжится в новом созыве Государственной Думы — через принятие необходимых законов, формирование бюджета развития, продвижение региональных программ и всю многогранную деятельность нашей фракции. Эта



работа будет направлена прежде всего на достижение целей специальной военной операции и наведение порядка в экономике.

На эти выборы мы выдвинули сильную, профессиональную команду кандидатов во главе с лидером партии Геннадием Андреевичем Зюгановым. Можно с уверенностью сказать — наша команда провела кампанию достойно, честно и эффективно.

Тон этой большой работе задавал Председатель ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов. За время кампании провел более ста встреч, публичных выступлений, поездок в регионы, теле- и радиозэфиров, других важных мероприятий. Все наши кандидаты вели серьезную работу с избирателями, доносили предложения Программы Победы КПРФ до людей, активно участвовали в дебатах. Кстати, зачастую представители КПРФ оказывались единственными участниками эфиров: во многих регионах кандидаты от других партий, в том числе партии власти, попросту уклонялись от открытого диалога с избирателями и от дискуссии со своими оппонентами от КПРФ.

Вы знаете, что в команде Компартии много сильных, опытных руководителей. Это губернаторы-коммунисты Валентин Коновалов, Андрей Клычков, Алексей Русских, руководители народных предприятий Сергей Казанков, Илья Сумароков. Павел

Грудинин, который на этих выборах выступал в качестве доверенного лица партии, и многие другие. Это люди с большим опытом созидания. Их огромная работа хорошо известна людям, они пользуются заслуженным доверием избирателей. Не случайно КПРФ добилась высоких результатов в Республике Хакасия, в Орловской области — регионах, которые возглавляют губернаторы-коммунисты. Весомую поддержку Компартия получила и в Республике Марий Эл, где много лет успешно работает народное предприятие СПК «Звениговский», возглавляемое Иваном Ивановичем Казанковым. Наш кандидат Сергей Казанков уверенно победил в Марийском одномандатном округе. За КПРФ активно голосовали жители наукоградов и научных центров страны, таких, как новосибирский Академгородок, подмосковные Дубна и Черноголовка, где на подавляющем большинстве участков победили наши кандидаты. Хорошие результаты партия получила и в других регионах.

Ни для кого не секрет, что на этих выборах мы столкнулись с серьезным сопротивлением со стороны действующей власти. По надуманным предложениям наших товарищей снимали с выборов, и мы продолжаем бороться

за их права — в Омской, Ленинградской, Оренбургской областях. Разумеется, мы продолжим борьбу за Николая Бондаренко — в Верховном суде будем добиваться восстановления его в списке кандидатов. Мы требуем прекратить преследования коммунистов в Алтайском крае. Наши алтайские товарищи во главе с Марией Прусаковой провели яркую кампанию и добились серьезной поддержки избирателей.

Власть использовала против нас еще одну технологию — масово выдвигала кандидатов-однофамильцев или кандидатов с максимально похожими фамилиями. Например, в Хакасии на выборах главы Усть-Абаканского района, одного из крупнейших промышленных районов региона, черные технологи от партии власти выставили против нашего кандидата Нины Леонченко спойлера Нину Леонтенко. Несмотря на это, кандидат от КПРФ Нина Леонченко и одержала победу.

У ряда наших кандидатов по одномандатным округам фактически украли победу. Эти кандидаты активно работали всю кампанию и уверенно лидировали в ночь подсчета голосов, но к утру власти с помощью манипуляций смогли лишить их первого места.

Речь идет о ярких и сильных политиках-коммунистах. Это Михаил Матвеев из Самарской области, которого мы смогли восстановить на выборах после его снятия под надуманным предлогом. Это также Олег Михайлов из Республики Коми и Михаил Райн

из Ненецкого автономного округа. В этом округе с самого начала подсчета голосов лидировали и КПРФ как партия, и наш кандидат-одномандатник, а победу у них отняли только с помощью ДЭГа. С каждым случаем мы будем тщательно разбираться, обращения будут направлены в Центризбирком, в правоохранительные органы, а при необходимости — в суд. Но

сегодня становится очевидным еще одно обстоятельство: вернуть честные и справедливые выборы можно только изменив избирательное законодательство. В новом созыве Госдумы мы продолжим добиваться принятия Избирательного кодекса, разработанного КПРФ.

Наша партия активно призвала граждан прийти на избирательные участки в воскресенье 20 сентября и проголосовать с помощью бумажного бюллетеня. И люди нас услышали. Во многих регионах страны, прежде всего, в крупных городах, на участках в это воскресенье было очень многолюдно.

Особенно отрадно, что нас поддержала молодежь. Показательный пример — избирательный участок в общежитии Тихоокеанского госуниверситета в Хабаровске, где КПРФ уверенно обошла партию власти.

В многочисленных поездках по регионам мы видели серьезный рост народной поддержки КПРФ, особенно среди молодежи и студентов. Это еще раз подтверждает: КПРФ — это партия будущего. А будущее нашей страны может быть только социалистическим, и мы обязательно его построим — под Красным знаменем Октября, под Красным знаменем Победы.

Дмитрий НОВИКОВ:

— Уважаемые товарищи! Для оценки прошедших выборов есть два главных среза, два главных ключа. Первый ключ — это содержание политической кампании, и второй срез — это цифровые данные, которые сейчас объявляют избирательные комиссии, в которых предлагают стране не сомневаться.

Мы провели избирательную кампанию, которой, безусловно, можно гордиться по любому параметру. Прежде всего — это главное — мы провели кампанию содержательную. Мы предлагали свою программу, мы предлагали пути ее реализации, мы объясняли, где мы возьмем деньги для того, чтобы сформировать бюджет развития и поддержать социальную сферу, инфраструктуру, сферу ЖКХ, поддержать каждого конкретного человека.

Довольно странно, что содержательную дискуссию приходилось навязывать. Казалось бы, партия власти, «Единая Россия», была больше всех заинтересована в том, чтобы провести такую дискуссию, если хотите, приватизировать себе наиболее интересные идеи других политических партий и стать от этого сильнее. Но мы увидели другой под-



ход, другую логику, когда правящая партия, зазнавшаяся, безусловно, считала, что дискуссия не нужна, что советоваться с другими ей незачем, и что даже время кампании, на которое тратится бюджет, не нужно.

Вообще, если любой непредвзятый эксперт найдет время понаблюдать хотя бы за тем, что попадало в эфиры центральных телеканалов, он уже поймет, какая работа стояла за каждым событием, проведенным партией в преддверии избирательной кампании. А если он погрузится в наши СМИ, посмотрит наш сайт, телеканал «Красная линия», тогда представление о том, что такое КПРФ, будет еще ярче, больше, и станет ясно, что по всем политологическим критериям только КПРФ является полноценной политической партией в современной России. Это партия, которая заботится о будущем своей идеологии, своей политической тенденции и настойчиво занимается подготовкой молодой смены. Это отдельная большая работа Центрального Комитета, и тон в этой работе задает лидер партии Геннадий Андреевич Зюганов. Благодаря этому у нас появилось большое количество молодых политиков, которые уверенно заявляют себя на региональной, а порой и на федеральной авансцене.

Если посмотреть, как они вели избирательную кампанию — как руководители штабов, в дебатах, на уровне одномандатных избирательных округов, — мы увидим незаурядную избирательную кампанию, которую в Новосибирской области провели Роман Яковлев и Андрей Жирнов. Мы увидим добротную избирательную кампанию, которую провел Артём Прокофьев в Татарстане. Мы увидим яркую кампанию, которую провел Баир Цыренов в Бурятии. Мы увидим вдумчивую и результативную работу Ювана Гвоздака в Удмуртии. Мы увидим яркие дебаты Марата Музаева в Северной Осетии. Мы увидим результативную работу Сергея Токарева в Липецкой области, активно участвовали в Алтайском крае, Михаила Райна в Ненецком автономном округе, Александра Ивачева в Свердловской области и, конечно, Виктора Царихина в столице.

Это команда, которой можно доверить будущее партии. Это еще один очень важный результат выборов.

Честные выборы — сейчас стало совершенно очевидно — это как раз про КПРФ. Геннадий Андреевич вам показал результаты по тем регионам, которые возглавляют коммунисты. Показал результаты по Орловской области, показал результаты по Хакасии. Мы доказали, что это партия, которой можно доверять. Это партия, которая не ворует, не переписывает, не фальсифицирует. Это партия, которая не

воровала, а боролась с воровской приватизацией в 90-е годы. И которая продолжает бороться против практики воровства головорезов на выборах.

Многие наши программные предложения неизбежно будут реализованы. К сожалению, происходит это с большой задержкой. Мы уже увидели, что в условиях специальной военной операции власть не может обойтись без отдельных шагов по национализации. Иначе нет управляемости экономикой, в том числе ключевыми отраслями.

Но всё ещё не хотят по-настоящему реализовать наши законодательные инициативы о проведении национализации на нормальной законодательной фундаментальной основе. Придётся это делать. Вы никуда не денетесь. Иначе Россия просто не выдержит перед лицом внешнего давления.

Дистанционное электронное голосование. Мы были правы. Полный провал. Демонстрация того, что эта система не может осуществляться. Она вне любого политического внятного контроля. От неё нужно отказываться.

Ну и, может быть, последний эпизод, о котором хотелось бы сейчас заявить, — это, конечно, то, что на последнем этапе избирательной кампании все остальные партии, кроме той, которая имеет доступ к административному ресурсу, прекратили объявлять о своих надеждах составить внятную конкуренцию с Компартией Российской Федерации. Все остальные оппозиционные партии оказались далеко от этого.

Это значит, что

перед Россией по-прежнему стоит выбор пути. И этот путь, этот выбор между продолжением толкаться в тупике капиталистической дегградации и, вторым вариантом — вставать на путь социалистического возрождения, который в XX веке спас нашу страну не единожды.

Выборы ГД-2026. Консолидация без баланса, система без обратной связи, КПРФ без права на самоуспокоение



Первый, по горячим следам анализ итогов парламентских выборов от Центра исследования политической культуры России позволяет сделать несколько ключевых выводов, которые не зависят от перипетий с подсчетом голосов, взлетами и падениями результатов на табло Центр-избиркома.

1. Главный итог: выборы не стали «референдумом», но стали гибридом

Кампания 2026 года проходила в условиях СВО, внешнего давления, кибератак, юридического прессинга и информационных провокаций. Председатель ЦИК Э. Памфилова ещё до старта называла её самой сложной. Это подтвердилось.

1.1. Но главный политический итог не в цифрах явки и не в процентах «Единой России». Он в том, что выборы не стали «референдумом» в чистом виде. И это несмотря на активное акцентирование тезиса о референдуме по поддержке партии президента. Да, этот фактор существенен. Но всё же выборы ГД-2026 превратились в гибриды.

Очевидно, что, с одной стороны, продемонстрирована консолидация общества в условиях СВО и противостояния с Западом.

Но, с другой стороны, вряд ли кто-то осмелится отрицать, что выборы выявили и протест против «Единой России» и её социально-экономического курса. Более того, в этой альтернативе был очевиден созидательный импульс, который в значительной степени оказался связан с КПРФ.

1.2. Апатия избирателя была переоценена. В ряде регионов, прежде

всего в крупных городах и столицах, зафиксирована внутренняя мобилизация.

Массовое голосование в воскресенье показало: люди готовы действовать и верят в силу бюллетеня. Но власть, повышая явку, столкнулась с неожиданной активностью.

Поддержка СВО в условиях глобального противостояния не тождественна поддержке «Единой России» — это ключевой разрыв лояльности, который может стать главным политическим сюжетом ближайших лет.

Кампания в ГД-2026 не стала «референдумом» в чистом виде. Она превратилась в гибриды консолидации вокруг СВО и протеста против «Единой России» и её либерального курса. Интригой кампании стала ситуация вокруг «Яблока» и электорального наследия этой партии. Также существенное влияние оказал созидательный импульс от КПРФ, сформулировавшей альтернативу и ключевые нарративы, которые вошли в выборную повестку всех партий.

2. Исторический контекст. 35 лет дрейфа от СССР — «куда приплыли?»

За 35 лет, прошедших с ликвидации СССР и образования современной России, система государственного управления и правящий режим прошли ряд последовательных преобразований.

Госсистема РФ образца 2026 года в очень значительной сте-

пени «отрицает» ключевые начала, заложенные в её основу в «лихие 1990-е»:

- прозападная политика сменилась антизападной; с 2022 г. во внутренней политике «защищены» все силы, позиционирующие себя как прозападные;
- невмешательство государства в экономику сменилось «дирижизмом» и нарастающим использованием процедур национализации для перераспределения крупной собственности;
- «разгул демократии» сменился «закручиванием гаек»;
- культ предательства сменился официальным государственным патриотизмом;
- «принципиальная безыдейность» сменилась судорожными поисками «национальной идеи». Но неизменными остались:
- эксплуатация народа как частными, так и государственными корпорациями и структурами;
- эксплуатация структур государства крупнейшими корпорациями и финансово-промышленными группами;
- паразитарный кредитно-спекулятивный характер экономики;
- негативные демографические тенденции;

• высокий уровень коррупции (стал расхожим мем «в России коррупция — это не издержки системы управления, а её несущая конструкция»).

Этот контекст важен для понимания значения выборов 2026 года.

С одной стороны, несущие конструкции системы остаются прежними с конца 1990-х. С другой стороны, кон-

фликт российской власти с Западом и вызванный этим «патриотический поворот» уже затронул не только внешне- и внутривнутриполитические процессы, но и экономику, культуру, образование...

В результате, возникают благоприятные условия для пропаганды и реализации идей самостоятельного развития страны, производящей модели экономики, культуры без кавычек. Эти идеи уже пользуются поддержкой подавляющего большинства населения. И, надо признать, популярность Путина и его курса связаны именно с эксплуатацией этих идей и определённого разворота в сторону пока ещё поверхностной, но ресоветизации. Этот поворот активно пытается купировать условная «пятая колонна» во власти. И именно популярность указанных выше социалистических идей заставляет действующую власть жёстко ограничивать влияние КПРФ.

Хотя меняется риторика, меняются внешние декорации, но несущие конструкции системы пока остаются прежними. Выборы — не исключение.

3. Кремль перестроится или перестроит парламент?

Новая реальность, в которой многие «первоосновы» РФ в большей степени отвергаются, чем поддерживаются, зримо наступила в 2020–2022 годах. Она побудила Кремль к перестройке модели парламентаризма. Опять налицо гибриды. Внешне — калька с западных институтов, по содержанию — все больше функционирования в логике народных фронтов вокруг правящей партии по образцу стран социалистического лагеря (пример многопартийности ГДР и Польши здесь очевиден). «Референдумные» выборы президента в 2024 г. прошли гладко для партии власти.

За действующим президентом закреплён ореол несменяемости и огромный карт-бланш на любые преобразования.

Выборы Государственной думы 2026 г. — первые думские выборы военного времени. Они имели важнейшее значение именно как выборы, формирующие парламент «новой, воюющей России».

Есть все основания предполагать, что этот этап «воюющей Рос-

сии», живущей параллельно с Конституцией, все более широко внедряемыми нормами и понятиями военного времени, — надолго.

И даже в случае завершения/заморозки СВО возможная более острая фаза противостояния России и стран Европы или НАТО в целом — всё ближе.

При этом политический смысл выборов в постсоветской России давно изменился.

Если в эпоху становления РФ на выборах (пусть и нечестных) определялась власть, то сейчас власть выборами лишь легитимизируется.

Хотя некоторые действия политадминистраторов вновь закладывают «мину» под эту самую легитимность — особенно в двух столицах.

Бенефициары итогов выборов — уже не олигархические кланы как таковые, а в первую очередь государственная бюрократия.

Избирательное законодательство перекроено так, что предусмотренные в нем процедуры не играют изначально задуманной роли. Демократические выборные процедуры — все больше воспринимаются политадминистраторами как реликт 1990-х, который доживает свой век.

4. Анатомия результата: предопределенность и пределы админресурса

Очевидно, выборы были организованы так, что тотальное большинство «Единой России», несмотря на всевозможные весьма скромные рейтинги и скромные официальные экзит-поллы, было успешно и без стеснения в методах оформлено. Как и победы в большинстве одномандатных округов. Не было сомнений и в том, что КПРФ, ЛДПР и «Новые люди» пройдут в новый парламент.

Политадминистраторы, организаторы выборов смогли уверенно обеспечить «ЕР» сверхконституционное большинство. Технически для его достижения достаточно было 51% по партспикам и 200+ мандатов в округах. Однако система власти показала некий «запас прочности», обеспечив «Единой России» 58,22% по партспикам и практически все запланированные «под ЕР» округа — 209.

Даже когда не было необходимости накручивать уже сверх меры результат «ЕР», админи-

стративная машина всё равно ползла и зачищала политическую поляну от проявлений иной активности. Так всегда в высокоинерционных системах: раскрученный маховик выходит из-под контроля тех, кто его раскручивает.

Политадминистраторов даже не остановило осознание системных ограничителей, из-за которых властям было нецелесообразно «выжимать» ещё более высокий результат «ЕР». Речь идёт о двух кризисах, ставших основными событиями избирательной кампании: топливный (бензиновый) кризис и кризис безопасности в ряде регионов (налёты БПЛА и ракет). Сверхвысокий результат правящей партии потенциально может стать фактором дополнительного раздражения в обществе, но это предположение нуждается в исследованиях в фокус-группах.

При этом административная система на этих выборах технически могла «дать» КПРФ практически любой результат в диапазоне от 8% до 18% (но точно не фиксируемые в последние дни 20–22% поддержки по результатам независимых исследований и точно не больше результата КПРФ в 2021 г.).

Чтобы убедиться, что результат мог быть занижен достаточно сильно, включая «сбрасывание» КПРФ на 4-е место после ЛДПР и «Новых людей», достаточно вспомнить не только кампанию социологического давления на КПРФ в первой половине года, но и резкий, аномальный подъем «СР» в конце подсчета голосов. Напомним, тогда даже председатель ЦИК РФ объявила, что эта партия не проходит пятипроцентный барьер. Но потом случилось административно-электоральное «чудо», которое только для КПРФ стоило потери уже объявленного ЦИК каждого десятого завоеванного думского мандата.

Теперь видно, что до середины думской кампании шла активная и агрессивная проработка сценария «унасекомления» КПРФ, подготовка к нему общественного мнения. Но серьезный рост рейтинга КПРФ в условиях

двух острых кризисов (топливного и безопасности), видимо, приостановил лобовую реализацию такого негативного для Компартии сценария.

В этих условиях достигнутый КПРФ результат с уверенным сохранением второго места является однозначным позитивным достижением партии. Но это успех, достигнутый «в отступлении» — с более высоких электоральных позиций. Он не должен стать для партии поводом для самоуспокоения («мы — главная оппозиционная сила»). Как и поводом для отчаяния («мы не можем до конца защитить результат»). Сейчас важно активизировать анализ политических явлений новой эпохи и осмыслить вытекающие из этой новизны задачи на ближайшее десятилетие.

«Этот позитив, достигнутый «в отступлении», должен для партии стать поводом не для самоуспокоения и не для отчаяния, а для внимательного анализа перемен и новых тенденций новой эпохи».

5. Технологии кампании: недопуск, ДЭГ, дипфейки

Кампания характеризовалась:

- юридическим прессингом и снятием кандидатов;
- «стерильностью», отсутствием острой критики реальности в стратегиях большинства партий;
- фокусом на явке (ярмарки, викторины, «Миллион призов»);
- активным использованием нейросетей, дипфейков, Telegram;
- кибератаками на электронное голосование в Москве и сбоями в ДЭГ в отдельных регионах (Белгородская область);
- массовым недопуском наблюдателей от КПРФ на УИКи (более 1500 человек).

Самый «простой и надежный метод» коррекции результата, примененный в отношении КПРФ, — грубый недопуск под любыми предлогами наблюдателей от КПРФ на избирательные участки.

Всего такая практика коснулась более 1500 наблюдателей от компартии. Это Воронежская, Ленинградская, Тюменская области, г. Солнечногорск (Москов-

ская обл.), г. Отрадный (Самарская обл.), г. Бузулук (Оренбургская обл.) и другие. Сейчас этот метод использовался в большей степени против конкретных неугодных властям кандидатов и партийных групп КПРФ, чем ради уничтожения результата партии в целом. Однако следует помнить, что в будущем этот метод может применяться тотально.

«Клоуны и клоунада УИК 1783, в который меня, как кандидата, в нарушение действующего законодательства не допустили. Я был в военной форме, с ведомственными и государственными наградами. Вот такое отношение к СВО и военной форме. На заметку ребятам на СВО. Вот что вас здесь, к сожалению, ждёт...» — Алексей Голобородько, ветеран спецслужб, участник СВО, кандидат в депутаты Госдумы от КПРФ, г. Москва

В то же время очевидно, что главным ограничителем возможности администраторов перераспределить голоса КПРФ в пользу «ЕР» и ее партий-сателлитов из ЛДПР, «СР» и «Новых людей» была работа в избирательных комиссиях членов комиссий и наблюдателей от КПРФ. Именно их работой обеспечен уверенный отрыв партии от партий «второго эшелона».

Особую тревогу вызывают дипфейки, сгенерированные ИИ, для создания иллюзии массовых нарушений. Характер провокаций изменился: к критике и фейкам добавились административное давление и даже запугивание. Это подрывает доверие к выборам и создаёт риски для всей политической системы.

6. Дистанционное электронное голосование: «машина коррекции результата» с огромными рисками делегитимизации выборов

С момента введения ДЭГ в России в 2019 году эксперты КПРФ и независимые специали-

сты указывают на две фундаментальные проблемы: непроверяемость результатов и техническую ненадежность системы.

Первый риск.

Итоги дистанционного голосования невозможно полноценно проверить ни избирателям, ни наблюдателям, ни членам комиссий и политическим партиям.

Семилетняя практика показывает системные перекосы федерального ДЭГ и особенно московской системы. По московскому ДЭГ отсутствуют данные, позволяющие убедительно подтвердить связь публикуемых результатов с реальным волеизъявлением граждан. Однако аргументы о непрозрачности системы и возможном завышении результатов правящей партии власти демонстративно не рассматривают как проблему, требующую решения.

Второй риск — технические сбои, способные лишить граждан возможности проголосовать. Московское ДЭГ на выборах 2019 и 2021 годов сталкивалось с серьезными авариями, после которых систему восстанавливали вручную с потерей части данных. В 2020, 2022–2024 и 2026 годах массовой утраты информации не фиксировалось, но регулярно происходили зависания электронного списка избирателей продолжительностью от получаса до нескольких часов. Возникали очереди, тысячи москвичей уходили с участков, не проголосовав. Так, 20 сентября 2026 года очереди сохранялись до 20:00, и часть избирателей не успела реализовать своё право голоса. Среди ожидавших несколько часов у УИК № 2787 и 2788 в Раменках был первый вице-спикер Госдумы И. И. Мельников.

Такие сбои подрывают не только избирательные права, но и доверие граждан к выборам и дееспособности государства, усиливая общественную апатию.

Правила предусматривают, что при технической невозможности работы с электронным списком комиссии должны перейти на бумажные списки.

Однако МГИК ни разу не признал эту норму, поскольку не признаёт ежегодные масштабные сбои.

В федеральной системе ДЭГ проблемы носят локальный характер, но также способны влиять на итоги. В 2023 году в Ненецком автономном округе результаты первого дня ДЭГ были обоснованно отменены, после чего незаконно назначено переголосование: закон не допускает повторного голосования тех же граждан после аннулирования части бюллетеней без проведения полноценной повторной избирательной кампании.

18 сентября 2026 года в 10:53 в Ровенском муниципальном округе Белгородской области неожиданно прекратился приём электронных бюллетеней на выборах депутатов Госдумы по одномандатному округу. ТИК ДЭГ признала технический сбой, но вместо отмены итогов решила дополнительно проинформировать граждан о возможности проголосовать на участке. Таким образом, факт системной аварии был признан, однако необходимое юридическое решение об отмене итогов ДЭГ по территории принято не было.

На выборах Госдумы в Дмитровском округе Московской области и Пермской городской думы в округе № 4 цифры в протоколах ДЭГ заменили уже после их утверждения — «в связи с технической ошибкой». Её причины членам ТИК ДЭГ не объяснили, гарантий достоверности новых данных не представили. Представитель КПРФ Е. В. Дроздов предложил признать результаты недействительными, но комиссия его не поддержала.

В последние годы организаторы объясняют системные сбои атаками хакеров и иностранных спецслужб. Однако те же проблемы московского ДЭГ наблюдались ещё в 2019–2021 годах, когда их открыто называли «проблемами становления системы». За прошедшие годы зависания электронных списков и другие повторяющиеся ошибки так и не были устранены. Одинаковый характер сбоев московской и федеральной систем указывает прежде всего на внутренние недостатки.

6»

За рубежом КПРФ опередила «Единую Россию» в 15 странах

Газета «Ведомости» проанализировала, как российские граждане голосовали на выборах в Госдуму за границей и опубликовала мой комментарий, который здесь привожу более подробно.

Изучены данные по 76 стра-

нам. Общий результат зарубежного голосования: «Единая Россия» — 58,18%, «Новые люди» — 13,29%, КПРФ — 10,2%, СРЗП — 5,77%, ЛДПР — 5,11%. Но усреднённые цифры скрывают принципиально важные различия между странами.

КПРФ чаще других партий занимала второе место — такой результат зафиксирован в 39 странах. Причём в 15 государствах коммунисты опередили «Единую Россию».

В Румынии КПРФ вышла на первое место с 30,93%. Самый высокий результат партии отмечен в Литве — 32,4%. Во Вьетнаме за коммунистов проголосовали 29,3% избирателей против 14,9% у ЕР, в Таиланде — 26,6% против 12,4%, в Китае — 25,7% против 21,7%, в Германии — 21,2% против 19,1%, в Казахстане — 22,2% против 21,2%.

В братской Белоруссии КПРФ получила 21,1%, уступив ЕР, но уверенно заняв второе место.

Почему зарубежное голосование показало такую картину?

По моему мнению, прежде всего, избиратель за границей находится в условиях, где значительно слабее административное воздействие: нет электронного и надомного голосования, многодневки и «рекомендаций» работодателей. Поэтому результат КПРФ в Белоруссии — 21,1% — можно считать гораздо более

близким к реальному уровню поддержки партии в России.

При этом

зарубежный электорат неоднороден. Там, где много уехавших в последние годы релокантов, протестные голоса аккумулировали «Новые люди». КПРФ поддерживали иные группы: инженеры, нефтяники, атомщики, врачи, сотрудники государственных компаний, а также представители старой русской диаспоры.

Это люди, которые не отрекаются от своей страны, но не согласны с нынешним социально-экономическим курсом. Для них патриотизм неотделим от социальной справедливости.

Особенно показательны результаты во Вьетнаме, Китае и Лаосе. Работающие там россияне своими глазами видят, как

государства под руководством коммунистических партий обеспечивают высокие темпы развития. Левая модель для них — не отвлечённый лозунг, а реально действующая практика. Сказывается и историческая память о десятилетиях дружбы, заложенной в советское время.

А в странах, где ущемляются интересы русскоязычного населения, помнят последовательную защиту КПРФ русского языка, образования и исторической памяти. Отсюда, в частности, почти 33% в Литве.

Специальной кампании для зарубежных избирателей КПРФ не проводила. Но «Программа Победы», объединяющая защиту соотечественников, патриотизм и социальную справедливость, до них дошла. И результаты показывают: она была услышана.

ТГ Обухов PRO

Как россияне за границей голосовали на выборах в Госдуму

Побеждали единороссы, но в некоторых странах обнаружались необычные результаты



(Окончание. Начало на стр. 4).

КПРФ неоднократно предупреждала и о рисках внешнего вмешательства. Многие граждане голосуют с устройств западного производства и используют иностранное программное обеспечение, а импортозамещение аппаратной и программной частей российских систем ДЭГ остаётся неполным.

Организаторы заявляют о готовности отражать атаки, но после очередных сбоев ответственность за них никто не несёт.

Главная причина сохранения критических ошибок — нежелание заказчиков и разработчиков признавать их существование. Избирательные комиссии опасаются ущерба легитимности и ответственности, а разработчики в отсутствие официально признанной проблемы не получают задачи и ресурсов на полноценное исправление системы. В результате вместо глубокой модернизации применяются временные «заплатки».

Безответственность усиливается, когда проекты государственного значения передаются частным структурам или региональным элитам. Федеральная система ДЭГ уже в первый год показала более устойчивую работу, чем более старая московская платформа, хотя и федеральная не свободна от серьёзных рисков.

Представители КПРФ последовательно настаивают: государственные системы голосования должны разрабатываться и контролироваться на федеральном уровне. Их регионализация недопустима.

Проведение федеральных выборов в крупнейшем и стратегически важном регионе на базе региональной электронной системы — правовой и политический нонсенс.

7. «Новые люди», «Яблоко» и системные либералы

Внушает тревогу «пиар» партии «Новые люди», которые уже сейчас активно переносят на российскую почву западные, глобалистские нарративы. Скажем, В. Даванков уже анонсировал агрессивное продвижение анти-семейного законопроекта о семейно-бытовом насилии (с вынесением за скобки интересов семьи как целого и института семьи как государствообразующего фактора).

На зарубежных участках результаты «Новых людей», согласно ряду сообщений, гораздо выше официального внутрироссийского. При этом в рамках «бумажного» голосования «Новые люди» всё равно имеют результат, скорее тяготеющий к 5%, однако их скандально «поднимают» за счёт ДЭГ, тем самым отнимая и без того «усечённые» голоса у КПРФ.

В Новгородскую областную Думу прошёл список партии «Яблоко», что даст ей очевидные предпочтения и служит политическим сигналом возможной грядущей востребованности у одной из «башен» позиции этой партии.

Складывающаяся конфигурация на прозападном фланге может оказаться весьма тревожной:

решив вопрос с консолидацией общества «здесь и сейчас» и по-



будив людей поверить в то, что вопрос решается их голосами, часть политадминистраторов вольно или невольно создаёт ситуацию дальнейшего массового разочарования.

А в условиях тотального доминирования «ЕР» и активного продвижения во власть системных либералов, как минимум выражающих позицию если не иноагентов, то убеждённых «релокантов», это порождает еще одну линию разлома и дисфункции госсистемы.

«Под сень «полого айсберга» сверхвысокого рейтинга «Единой России» заводятся «системные либералы», активные «прозападники» из «Новых людей», которые уже анонсируют кампанию по дестабилизации общества через нанесение удара по институту семьи. Плюс активизация «Яблока», которому некая «незримая сила» дала «второй шанс».

8. Экспертные оценки: сила без обратной связи

Экспертные оценки итогов выборов сходятся в одном: система продемонстрировала силу, но эта сила вызывает тревогу.

Здесь можно встретить много ярких и образных оценок итогов выборов типа: «Это — демонстрация. Демонстрация силы административной Системы РФ. Абсолютно механической, жёсткой, негибкой, не чувствующей, и, возможно, и не желающей чувствовать под собою страны (и боли, и стыда)».

Ключевая интрига: проходит ли в результате реального голосования сигнал обратной связи с обществом на самый верх? Или и тут вторичная реальность «пластмассового мира» победила?

Как недавно с удовлетворением заявил на одной из дискуссий глава провластного ФОРГО Константин Костин, «чёрных лебедей» для власти в эту кампанию было «достаточно мно-

го». И «партия «Единая Россия» как правящая партия, достаточно эффективно, с этими чёрными лебедями поработала для того, чтобы удержать свой базовый электорат».

Да,

итоги выборов подтвердили устойчивость сложившейся российской системы власти: выборы в сентябре завершились с заявленными еще в апреле выходными параметрами.

9. «Полый айсберг» партии власти: консолидация без баланса

В условиях выборов власти (во многом с помощью КПРФ) удалось достичь консолидации общества. Люди массово пришли на избирательные участки в воскресенье, услышав призыв КПРФ. Однако вместо установления баланса нынешние политадминистраторы, с одной стороны, «законсервировали» Систему в режиме «полого айсберга»: сверху грозная глыба, а внутри содержательная пустота.

И это в условиях, когда большинство населения знает, что не голосовало (или лишь подчинилось административному внушению) за вновь получившее конституционное большинство «ЕР».

А это значит, что внутреннее отчуждение власти от народа продолжится.

Не только из опросов, но и из личного опыта политически активная часть населения также видит, что КПРФ получила существенно большее число голосов, чем ей «нарисовали» в итоге. Особенно это важно для крупных городов и столиц.

Соответственно, единственным источником легитимности власти вновь остаётся фигура Президента, но его рейтинг стараниями пропагандистов редуцирован до 58,22% официальных цифр поддержки «Единой России». Кстати, в 2007 году, когда голосовали на думских выборах за «план Путина» во главе «ЕР», то уровень поддержки был гораздо выше — 64,3%. Понятно, что вряд ли массовый избиратель сможет оценить эти статисти-

ческие сравнения. Но сигнал для политически активных граждан подан: попытка «ЕР» спрятаться за спину президента явно не увенчалась повтором исторического результата 2007 года.

Следует еще раз отметить, что одновременно в «полый айсберг» заводятся «системные либералы» и носители глобалистской повестки из «Новых людей», которые уже начинают кампанию по дестабилизации общества (через, повторимся, удар по институту семьи), а «Яблоку» некая «незримая сила» даёт очередной шанс.

В случае разрушения «полого айсберга», видимо, именно «новолюды» и «яблочники» должны выйти на «авансцену», для чего и делается попытка максимального и даже скандального занижения результата КПРФ — как удерживающей общество от дестабилизации уже сейчас. А в случае тех или иных форс-мажоров именно КПРФ явственна и реально показала себя в качестве единственной созидательно ориентированной патриотической оппозиции.

«На наш взгляд, укрытие под сенью полого айсберга партии «Единая Россия» всевозможных «новолюдов» и «яблочников» при демонстративном ослаблении КПРФ и ее созидательных альтернатив — достаточно опасные тенденции».

10. Некоторые выводы

1. Выборы-2026 не стали «референдумом». Они стали гибридом консолидации, протеста и созидательного импульса.

2. Общество не апатично. Запрос на справедливость, социальную защиту и реальную оппозицию сохраняется. Левый поворот страны возможен, но он требует нашей защиты от формализации, забалтывания и выхолащивания.

3. Система выхолащивает выборы, но пока нуждается в них как в ритуале легитимации. Пока не принята новая Конституция эпохи «корпоративизма» и «солидаризма» (так можно охарактеризовать идейные изыскания нынешней правящей бюрократии) и пока живы поколения 1990-х — начала 2000-х, выборы или их формальная оболочка в духе 90-х

сохранятся. Но их смысл пока не в смене власти бюллетенем.

4. Граждане голосованием де-факто лишь подают власти сигнал для коррекции политики этой самой власти. Больше — нереализуемо.

Как образно подметил такую функцию выборного процесса в России политолог Виноградов из «Петербургской политики» — «кто хочет сделать власти больно — голосуй за КПРФ!». Но хотят ли улавливать такого рода общественные сигналы упивающиеся своим всемогуществом политадминистраторы?

5. «Единая Россия» получила конституционное большинство, но не абсолютную легитимность. У «ЕР» 58,22% по партспискам или 140 мандатов плюс 209 одномандатных округов (92,9%) — это больше результат админресурса, чем народного доверия. И партия власти должна это понимать, особенно в условиях продолжающегося топливного кризиса и кризиса безопасности при прочих традиционных социальных раздражителях — от проблем роста цен и тарифов ЖКХ до деградации систем образования и здравоохранения.

6. Поддержка СВО и президента не равна поддержке «ЕР». Разрыв лояльности — ключевой риск для власти.

Протестный потенциал сохраняется и может быть мобилизован.

7. Легитимность власти пока во многом будет держаться на президенте и в меньшей степени на парламенте. «Полый айсберг» партии власти — это свидетельство консолидации без баланса. Внутреннее отчуждение народа от власти продолжится.

8. КПРФ сохранила второе место в условиях системного административного давления и повсеместного использования механизмов административных корректировок. Это однозначный позитив, но позитив «в отступление». Партия остаётся главной оппозиционной силой. Но нужно не забывать, что в ходе кампании её пытались в очередной раз «унасекомить» и вынудить выпрашивать «проходной билет» в парламент. У оппонентов Компартии это не вышло!

9. Главный ресурс КПРФ — кадры и наблюдатели. Массовое воскресное голосование на участках активных избирателей, демонстративный отказ в столицах от КЭГ и ДЭГ и работа членов комиссий обеспечили серьёзный отрыв КПРФ от партий «второго эшелона». Более 1500 наблюдателей от КПРФ не были допущены — это сигнал для учета нарастающих будущих рисков.

10. КПРФ нужна серьёзная модернизация подачи Программы, ее доработка под стремительно изменяющиеся реалии.

При всей востребованности и нереализованности программных идей, которые партия транслирует в общество с 2008 года,

выработанных еще до «эпохи Крыма», ковида и СВО, нужно срочное осмысление новых политических и экономических реалий. Новая эпоха активной трансформации власти и современного российского общества требует от КПРФ новых решений и предложений в повестку развития общества.

11. «Новые люди» и «Яблоко» — «любимчики» одной из «башен» партии власти. «Новых» — «поднимают» через ДЭГ, а «Яблоку» дают «очередной шанс», чтобы в нужный момент вывести на авансцену вместо патриотов, в том числе лево-патриотической альтернативы в лице КПРФ. Это опасная для развития российского общества тенденция.

12. Политологи по итогам манипуляций ЦИК с голосами за «Справедливую Россию» полагают, что у «СР будет репутация партии, взятой в новую Думу из благотворительности». И «это больше, чем поражение». Но коллективная политическая память фрагментарна и клипова. Про «благотворительное» попадание в Думу могут и забыть, а фракция в парламенте — на пять лет останется.

Заключение

Кампания показала: общество не апатично. Запрос на справедливость, социальную защиту и реальную оппозицию сохраняется. КПРФ, которую пытались хоронить, доказала свою субъектность. Если партия в послевыборный период удержит повестку, консолидирует лево-патриотические силы и будет адекватна запросам большинства трудового, «глубинного народа», а также общепростого (мелкобуржуазного) избирателя, то она может выйти из прошедшей очень трудной кампании усиленной.

Доверие к выборам — хрупкий ресурс. Активное и демонстративное нежелание избирателей в очередях на УИК голосовать через ТЭГ и ДЭГ — явное свидетельство такой хрупкости. Растрчивать доверие через неконтролируемое наблюдателями многодневное голосование, через зримые предвыборные манипуляции с сейф-пакетами, списками, пачками бюллетеней с галочками — это недальновидно.

«Полый айсберг» доверия партии власти может выдержать ещё какой-то период, но не вечность. Главная интрига прошедших выборов — услышит ли Кремль тревожные сигналы от общества по выборной обратной связи. Будут ли необходимые кадровые решения во власти? Если нет, следующая политическая реальность может оказаться гораздо более жёсткой, чем нынешняя.

Подготовили:
С. П. ОБУХОВ,
доктор политических наук,
А. М. МИХАЛЬЧУК,
И. М. КУПРИЯНОВА,
А. М. БОГАЧЕВ,
кандидат психологических наук.

Платить не больше 10%

Имеете право

Очередное, октябрьское, повышение стоимости коммунальных услуг обострило вопрос о мерах социальной поддержки населения, и без того уже стонущего под бременем расходов «на коммуналку». Но в Орловской области существует льгота: если оплата услуг ЖКХ обходится семье дороже 10 процентов от ее совокупного дохода, то такая семья имеет право на субсидию из регионального бюджета.

Об этом корреспондент «Орловской Искры» побеседовал с начальником отдела анализа и контроля Казенного учреждения Орловской области «Областной центр социальной защиты населения» Натальей Анатольевной Провоторовой.

— Наталья Анатольевна, норма, ограничивающая платежи по «коммуналке» 10 процентами от совокупного семейного дохода, существует у нас давно?

— С первого июня 2022 года.

— То есть она была введена при губернаторе Клычкове?

— Да. Если говорить о предыстории, то еще в апреле 2011 г. появилось постановление областного правительства №124 «О региональных стандартах стоимости жилищно-коммунальных услуг, нормативной площади жилого помещения... и максимальной допустимой доли расходов граждан при оплате коммунальных услуг...» Однако в июне 2022 года в этот документ были внесены изменения, и допустимая доля расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг была понижена до 10 процентов, тогда как ранее она составляла 20, 18 и 15 процентов в зависимости от целого ряда факторов.

— Какое количество людей уже воспользовалось установленной льготой?

— За девять месяцев этого года — 6642 человека. За такой же период прошлого года льготой воспользовалось 5982 человека.

— Это в целом по области?

— Да.

— Как посчитать совокупный доход семьи? То есть кого считать членом семьи — прописанных на данной жилплощади родственников или просто состоящих в браке или в других родственных отношениях?

— Подать заявление имеют право пользователи, наниматели и собственники жилья, а расчет будет производиться в зависимости от того, кто заявителем укажет в качестве членов семьи, за исключением так называемых «гражданских» жен и «гражданских» мужей, то есть людей официально не зарегистрированных в браке. При этом в заявлении могут быть обозначены и учтены при расчете все кровно-родственные связи.

— Даже если родственники живут по разным адресам?

— Возможен и такой вариант. Поясню на примере. Допустим, если заявитель — собственница помещения, у которой есть муж и несовершеннолетние дети, прописанные (зарегистрированные) по другим адресам, то в при расчете совокупного дохода семьи будут учитываться доходы всех граждан. Всех их можно указать в заявлении как членов



Предложение работает

одной семьи. Важно понять, что субсидия рассчитывается, исходя из нескольких факторов, одного совокупного дохода для расчета недостаточно. Учитывается место расположения жилья — в городе оно или в сельской местности, квартира это или частный дом; имеет значение количество комнат, то, в собственности жилье или нанимается и т. д. Поэтому нельзя сразу сказать, имеет ли семья право на субсидию или нет. Обращайтесь к нам, мы все определим и рассчитаем.

— Каков порядок подачи заявки? Какие документы нужно предоставить и куда?

— Подается заявление — через портал госуслуг. Можно также обратиться в многофункциональные центры по месту жительства или в наши филиалы в городе и районах области. Существует утвержденная форма заявления, ее нужно просто заполнить. К заявлению следует приложить квитанции об оплате жилого помещения и коммунальных услуг за предшествующий месяц и номер лицевого счета для перечисления субсидии. Остальные данные — сведения о регистрации, праве собственности и др. — мы получаем в рамках межведомственного взаимодействия с соответствующими службами. В случае, если в Росреестре отсутствуют сведения о принадлежности жилого помещения к государственному, муниципальному или частному жилому фонду, заявитель должен предоставить такие данные.

— Но вы говорили, что члены семьи могут быть и не прописаны на одной жилплощади?

— Тогда лучше опять поясню на примере: заявителем выступа-

ет бабушка, с которой совместно зарегистрирована дочь. Супруг заявительницы (бабушки), зять заявительницы и ее несовершеннолетний внук прописаны в других жилых помещениях.

Вариант 1: бабушка является собственником всего жилого помещения. В этом случае она обязана заявить в качестве членов своей семьи всех совместно зарегистрированных граждан, к примеру, дочь, у которой, в свою очередь, в семье входит супруг и сын, прописанные по другому адресу.

В этом случае, при исчислении совокупного дохода семьи будут учитываться доходы всех граждан, в том числе и зарегистрированных по другому адресу. Однако, из суммы совокупного дохода будет вычитаться величина дохода, приходящаяся на зарегистрированных по другому адресу.

Вариант 2: бабушка имеет долю собственности, для предоставления субсидии она заявляет себя одну. В этом случае будет учтен доход заявительницы и ее супруга, прописанного по другому адресу, однако из суммы дохода будет учитываться только половина, поскольку супруг прописан по другому адресу.

Фактические расходы на оплату ЖКУ также будут учитываться частично пропорционально доле собственности заявителя.

— Выходит, что если семья большая, и все ее члены зарегистрированы на одной жилплощади, то такой семье труднее рассчитывать на субсидию, чем той, члены которой прописаны по разным адресам?

— Совершенно верно, но таковы правила.

— Большие суммы тратятся на обеспечение льготы?

— За девять месяцев 2025 года — практически 110 млн руб., в текущем году — уже 124 млн руб.

— Можно сделать какой-то прогноз, во что обойдется областному бюджету выплата субсидий после октябрьского повышения стоимости коммунальных услуг и на сколько вырастет количество заявителей?

— На сегодня такой прогноз мы не делали. Могу сказать только одно: вместе с повышением коммунальных платежей с 1 октября в Орловской области повышаются и региональные стандарты, то есть повысятся размеры субсидий.

— Учитываются все коммунальные платежи?

— Расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг учитываются согласно структуры платы за жилое помещение и коммунальные услуги, содержащейся в статье 154 ЖК РФ: это содержание и текущий ремонт, взносы за капремонт, холодное и горячее водоснабжение, соответственно — водоотведение, а также плата за тепло, за газ, электричество, лифт. Не учитывается оплата средств связи, то есть телефона а также домофона, видеонаблюдения и тому подобных дополнительных услуг.

— Если возникнут дополнительные вопросы, куда обращаться за консультацией?

— У нас работает единый контакт-центр. Можно позвонить по номеру 8-800-100-00-01 — с любого телефона, не обязательно мобильного. Звонок бесплатный.

Беседовал А. ГРЯДУНОВ.



Совет да любовь!

22 сентября молодые коммунисты София и Даниэль Сайбулатовы скрепили свои отношения узами брака. От души желаем новой семье крепкого здоровья, взаимопонимания, любви и благополучия! Пусть совместный путь будет долгим и счастливым, а в доме всегда царят мир, согласие и радость!

Орловский обком, Орловский горком,
Железнодорожный, Заводской райкомы КПРФ,
п/о № 12.

Этот «указ» нам не Указ

Изготовление фальшивых указов губернатора Орловской области, по всей видимости, поставлено на поток.

Есть смысл поговорить о некоторых способах распознавания подделок.

Очередная, озаглавленная как Указ «Об утверждении порядка временного использования и перепрофилирования подземных пространств, заглубленных сооружений и подземных паркингов для нужд гражданской обороны на территории Орловской области», имеет фальшивый номер «указа» № 466 и фальшивую дату подписания — 16 сентября. Внизу двух страничек сочиненного нейросетью текста — якобы подлинные печать и подпись губернатора, взятые из интернета без спроса и нагло прилепленные к тексту. Текст унылый.

Будьте внимательны. Язык большинства официальных чиновничьих документов наполнен канцеляризмами и довольно скучен, на что злодеи и делают расчет. Поэтому обращайтесь внимание на «выходные данные». В этом смысле фальшивка сработана топорно. Во-первых, «указ», подписанный 16 сентября, никак не может иметь порядковый номер 466, поскольку целыми шестью днями



позже, то есть 22 сентября, вышел Указ губернатора Орловской области (сверяйтесь с официальными данными на официальных сайтах) только под номером 454. До номера 466 еще указывать и указывать.

Но даже если допустить, что всякое бывает, в том числе и неразбериха с цифрами или банальная опечатка, всегда интересуйтесь, с какого адреса на вас вываливают всякое добро.

Сочинение про порядок использования заглубленных сооружений и т.п. пришло с адреса post.adm.orel.ru@atomicmail.io, предваренное сообщением: «ПРАВИТЕЛЬСТВО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ» — всё прописными буквами,

чтобы не сомневались.

Берем странный адрес и выясняем, что это такое.

Узнаем, что atomicmail.io — домен почтового сервиса Atomic Mail, воспользоваться которым может абсолютно любой. Принадлежит эстонской компании Atomic Mail OÜ, зарегистрированной, понятное дело, в Таллине.

А первая часть адреса — post.adm.orel.ru — просто логин, выбранный жуликами для примитивной имитации официального орловского почтового ящика.

Вывод: не верьте всему, что пишут на заборах. Интернет — это очень большой, планетарного масштаба забор, на котором чего только ни пишут. Даже «указы».

С. ЗАРУДНЕВ.

Два дома

В Орле запретили сносить сгоревший дом Лобановых. А вот амбулаторию в селе Становой Колодезь (Орловский муниципальный округ) постройки конца 80-х годов прошлого века площадью более 600 м² решено снести, а на ее месте поставить модульное сооружение меньшей площадью. Вместо того, чтобы отремонтировать отопление и сделать ремонт внутри помещения.

Почему на ремонт дома Лобановых есть средства, а на ремонт врачебной амбулатории нет?

Л. ТРЕТЬЯКОВА.



Поздравляем!

СТЕБАЕВУ
Нину Александровну —
с 75-летием!
Должанский РК КПРФ.

* * *

ЛЕВКОВСКОГО
Артёма Владимировича,
главу Троснянского района,
члена ЦК КПРФ,
члена Орловского обкома
и горкома КПРФ,
депутата Орловского
облсовета, —
с 50-летием!

Орловский обком КПРФ,
Орловский горком КПРФ,
Советский РК КПРФ,
п/о № 56.

* * *

САПРОНОВА
Владимира
Николаевича —
с 55-летием!
Должанский РК КПРФ.

* * *

ШЕШЕНЮ
Дмитрия
Владимировича —
с 45-летием!
Советский РК КПРФ,
п/о № 43.



Совместный
проект
Орловского
обкома КПРФ
и агентства
печати
«Красная строка»

Гл. редактор С. А. Заруднев.
Редакционная коллегия: С. В. Балашов, С. А. Заруднев,
Т. В. Лавунова, Е. Е. Прокопов, Ю. Ф. Рютина.
Учредитель: Орловское областное отделение
политической партии «Коммунистическая партия
Российской Федерации».
Издатель: АНО «Редакция газеты «Орловская искра».
Адрес издателя и редакции: 302030, Орловская
область, г. Орёл, ул. Московская, 78. Тел. 54-14-64.
E-mail: redline-orel@mail.ru, orel_iskra@mail.ru.
Сайты: www.kprforel.ru, www.orelcity.ru.

Газета зарегистрирована
Управлением Федеральной
службы по надзору
в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
по Орловской области
22.04.2022 г.
Серия ПИ № ТУ57-00339.
Издаётся с июня 1994 года.
Почтовый индекс П-4990.

Редакция не всегда раз-
деляет мнение авторов
публикуемых
материалов.
Коммерческая инфор-
мация публикуется
с пометкой
«На правах рекламы»
или «Реклама».
Выходит по пятницам.
Цена свободная.

Отпечатано
в АО «Типография «Труд»
302028, г. Орёл, ул. Ленина, 1
Заказ № 213
Объём 2 п. л. Тираж 4 000 экз.

