



Орловская ИСКРА¹⁶⁺

Еженедельная газета Орловского областного отделения Коммунистической партии Российской Федерации

E-mail: redline-orel@mail.ru, orel_iskra@mail.ru

Сайт www.kprforel.ru

Уроки ГКЧП

Возможно ли повторение предательства?

19 августа в Колонном зале Дома Союзов фракция КПРФ в Государственной Думе провела «круглый стол»**«Фракция КПРФ в борьбе за целостность страны, против либеральной «пятой колонны»!» (к годовщине событий августа 1991 года).**

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы, один из основателей Центра исследований политической культуры России, доктор политических наук **Сергей ОБУХОВ** выступил с докладом «Перестройка, ГКЧП и третье разрушение исторической России: возможно ли повторение предательства элит?»

Выдержки из доклада:

«В русской истории было три значимых смуты: смута начала 17 века, события распада государственности после отречения императора в феврале 1917 года и распад страны в 1991 году. При всех спорах — завершила ли СВО на Украине дядящаяся с 1991 года

новую российскую Смуту — важно извлечь из нее исторические уроки и оценить — нет ли на современном этапе развития России вероятности нового «элитного» предательства, чреватого новой деструкцией на просторах нашего Отечества?

Перестройка, начатая в 1985 году под руководством М. С. Горбачёва, считается поворотным этапом в истории Советского Союза, как собранной большевиками ипостаси исторической России после краха империи в феврале 1917 года. Официальной целью перестройки было «обновление» социализма».

«Ошибки» при перестройке никакой не было. Перестройка была вызвана необходимостью очередного процесса модерни-

зации советской системы в связи с вызовами времени.

Просто в «верхах» произошел «перехват» управления и власти особым политическим субъектом, контрреволюционной группировкой — для реализации принципиально иного «проекта» общественного устройства.

Перестройка не была первым опытом трансформации советской системы. В. И. Ленин, с 1918 по 1922 годы, опробовал пять «типов» государственной политики сообразно ситуации в стране и мире — от военного коммунизма до НЭПа.

Можно полагать, что с «андроповских времен» родился курс на «реформы», призванные не спасти социализм, а интегрировать Советский Союз в капи-

талистическую «систему». Однако при трансформации должны были быть сохранены и усилены позиции той самой «номенклатурной группировки», которая стремилась быть не только распорядителем, но и полновластным владельцем общенародной собственности.

Никакой Горбачев с Ельциным, Яковлевым и Шеварднадзе — и даже сотней подобных политиков — не смогли бы осуществить процесс деструкции СССР. Это было под силу только «коллективному политическому субъекту». А он, формиру-

ясь в недрах партийно-хозяйственного и силового высшего аппарата управления страной, все более стал осознавать свой узкий, отдельный интерес. А именно — необходимость перехода от исполнения функций «распоряжения общей собственностью», подконтрольной обществу и КПСС, к полноценному «владению» этой общенародной собственностью, созданной за многие десятилетия советского «рывка».

2»

29 августа Губернатор Андрей Клычков проведет Прямую линию с жителями региона

Трансляция начнется в 14:00 в официальных пабликах Правительства Орловской области и телеканала «Первый областной» в соцсети «ВКонтакте». Посмотреть Прямую линию Губернатора также можно будет в эфире телеканала «Первый областной».

Вопросы принимаются до 18:00 26 августа. Их можно написать в комментариях под анонсом Прямой линии в паблике регионального Правительства. Также вопросы можно направи-

вить по электронной почте vopros gubernatoru@adm.orel.ru, через мессенджеры МАХ и Телеграм 8-919-206-4545.

Кроме того, вопросы на Прямую линию можно передать по телефону 8 (4862) 47-52-52 — в будние дни с 9:00 до 18:00 на базе областной газеты «Орловская правда» будет работать колл-центр.

Также жители региона могут направить вопросы Губернатору через Платформу обратной связи на портале «Госуслуги».



Уроки ГКЧП

Возможно ли повторение предательства?



(Продолжение.
Начало на стр. 1).

Объективная необходимость модернизации общества и советского «проекта» была очевидна, поскольку к середине 1980-х годов Советский Союз оказался перед многочисленными внутренними и международными вызовами.

Прежде всего, начался «застой» производства. Темпы роста экономики снизились, фондотдача падала. Плановая система буксовала, не справляясь с нарастающей сложностью экономики. Поэтому требовали разумной апробации многие идеи децентрализации, повышения хозяйственной самостоятельности предприятий, чем уже в это самое время активно занималось китайское руководство, и особенно в деревне, решая продовольственную проблему.

Нарастал и потребительский дефицит. На противодействие «рейгановской» программе «звездных войн» отечественному ВПК потребовались новые дополнительные ресурсы. И, как оказалось впоследствии, нас тогда первый раз Запад «обманул», заставив отвлекать колоссальные ресурсы на ложные «звездные» цели в гонке вооружений. Потребительский рынок не обеспечивал уже возрастающих запросов граждан, имеющих возможность наблюдать «картинку» «потребительского рая» в Европе — как в капиталистической, так и социалистической ее частях. Росли «очереди», доминировал «блат», процветал теневой сектор.

Ко всему этому добавился еще и финансовый кризис: падение нефтяных цен в 1985–1986 годах, рост внешнего долга, дефицит бюджета.

Рост социального неравенства и коррупции в управленческом аппарате остро воспринимались обществом — на фоне идейных деклараций о социальной справедливости, что приводило к подрыву веры в социалистические идеалы.

Под маркой «пропаганды равенства» скрывалась кастовость, привилегии чиновничества, на которые общество уже не соглашалось, оценивая негативно качество их управленческого труда.

Экономика уже надрывалась, пытаясь обеспечить поддержание военного паритета с США. А после ввязывания в «афганский конфликт» вместо прагматичного отстояния законных геополитических интересов страны стали доминировать завышенные,

не соответствующие состоянию местного общества, идеологические цели. Все это не только подрывало международный авторитет Советского Союза, но и отвлекало огромные ресурсы на оборонные нужды и «модернизационные проекты» в афганском обществе. Более того, приводило к нестабильности в родственных Афганистану республиках Средней Азии, переживавших демографический бум.

В этой связи объективная необходимость реформ была очевидна. Однако вместо модернизации социализма произошёл демонтаж «системы», внешне выглядевший как «стихийный», но на самом деле детально проработанный — для облегчения «перехвата» власти и собственности.

Вы можете помочь нашим воинам: перейдите по QR-коду, воспользуйтесь ссылкой или банковскими реквизитами регионального отделения фонда «Российский детский фонд».

Наименование: ОРЛОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ФОНДА «РОССИЙСКИЙ ДЕТСКИЙ ФОНД»
ИНН: 5751022350
КПП: 575301001
ОГРН: 1025700007970
Расчётный счёт: 40703810647000000407
Наименование: ОРЛОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ №8595
ПАО СБЕРБАНК
БИК: 045402601
Корсчёт: 30101810300000000601



В 1960–70-е годы в среде либеральной интеллигенции, научной элиты и, как следствие, в части управленческого аппарата СССР стали циркулировать идеи «гуманного социализма», «технократической модернизации» и «слижения» систем».

«Отец водородной» бомбы», а впоследствии — «знамя» «перестроечной» интеллигенции, академик А. Д. Сахаров еще в 1968 году писал по этому поводу: «Конвергенция социалистической и капиталистической систем [...] представляется единственной альтернативой «гибели человечества».

Многие исследователи процессов, происходящих в «позднесоветской» элите, выделяют одного из ключевых носителей концепций «конвергенции», буквально «заразившего» прослойку «распорядителей государственной собственности», это — Джермен Гвишиани.

Его деятельность стала одним из «скрытых механизмов» подготовки «перестройки». Сын генерала НКВД Михаила Гвишиани, он занимал высокие посты в советской «системе». Был заместителем председателя Госкомитета по науке и технике в 1962–1985 годы, где курировал научно-техническую разведку и международное сотрудничество. А с 1976 года возглавил одновременно еще и Всесоюзный НИИ системных исследований, который стал «кузницей кадров» для будущих рыночных реформ.

Здесь «засветились» экономисты-реформаторы, включая Е. Гайдара, А. Чубайса и С. Шаталина. ВНИИСИ же был советским филиалом Международного института прикладного системного анализа (МИПСА), находящегося

в Вене и продвигавшего концепции «конвергенции социализма и капитализма», что позже легло в основу «перестройки».

Также Гвишиани являлся «мозговым центром» комиссии Тихонова-Рыжкова (1983 г.), созданной Андроповым для разработки экономической реформы Советского Союза. Именно он настоял на подключении к работе «Ленинградской экономической» школы» Чубайса и Васильева. Также Гвишиани, как член Римского клуба и соучредитель МИПСА в Вене, сыграл заметную роль в интеграции западных экономических идей в советскую систему управления.

МИПСА, созданный при участии Гвишиани, формально позиционировался как «нейтральная площадка» для сотрудничества ученых Востока и Запада. Однако его реальная роль была иной. Институт стал местом взаимодействия советских и американских спецслужб, где советские специалисты изучали западные экономические модели.

В рамках ВНИИСИ — советского филиала МИПСА — стажировались будущие «младореформаторы». Здесь, например, разрабатывались программы перехода к рыночной экономике, включая печально известную «Программу 500 дней» Шаталина. Важную функцию МИПСА играл и в «деидеологизации» элиты, что создало почву для распространения, якобы, «технократического подхода» и концепций «конвергенции».

Брак Джермена Гвишиани с дочерью Алексея Косыгина, тогдашнего премьер-министра правительства Советского Союза, существенно усиливал его влияние. Зять Гвишиани, Евгений

Примаков, будущий премьер-министр правительства РФ, также участвовал в «перестройке» в составе «горбачевской команды», где дослужился до поста председателя палаты Верховного Совета СССР.

Есть все основания считать обоснованными утверждения экспертов о том, что именно Гвишиани, а также кадры и структуры, связанные с МИПСА/ВНИИСИ, стали одним из ныне известных «вирусов» в «системе» СССР, запущенным под видом идей «конвергенции двух систем» — для процессов будущей дезинтеграции и поглощения раздробленной исторической России глобальным капиталистическим «проектом».

Как видно из опубликованных мемуаров различного рода деятелей «перестройки»,

концепция «конвергенции двух систем получила поддержку в Международном отделе ЦК КПСС, в аналитических центрах и институтах, работавших на Центральный комитет партии, а также силовых структурах.

В литературе сегодня можно найти упоминания о том, что во второй половине 1980-х годов в международных подразделениях ЦК партии и соответствующих академических структурах разрабатывались даже целые «сценарии» «переформатирования» Коммунистической партии Советского Союза путем:

- трансформации в социал-демократическую партию;

«Орловский тыл» — разведроте

На фоне активного переговорного процесса киевский режим еще более озлобился. Приграничные регионы ежедневно подвергаются массированным атакам БПЛА.

К несчастью, есть раненные и погибшие. Именно поэтому так важно продолжать работу по

поддержке наших бойцов на передовой. Сейчас, когда наша армия находится на пороге важного прорыва, ребятам очень нужна помощь.

«Орловский тыл» передал разведроту на белгородском направлении большой груз: доски и брусья, утеплитель, гвозди и са-

морезы, провода, инструменты и раскладушки, а также 3 квадрокоптера и мотоцикл. Все, что требуется бойцам, которые постоянно перемещаются и уходят вглубь фронта.

Удачи нашим воинам!

ТГ Губернатор КЛЫЧКОВ.





Члены ГКЧП

• создания «демократической» платформы», как прообраз «второй» партии;

• отказа от руководящей роли КПСС и рабочего класса, то есть отказа доминирования интересов Труда над интересами Капитала.

Георгий Шахназаров, помощник Горбачёва, вспоминал: «В Международном отделе ЦК обсуждалась возможность эволюции Коммунистической партии Советского Союза в сторону социал-демократии». Сегодня уже очевидно, что в недрах ЦК КПСС велась подготовка к формированию «двухпартийности» и социал-демократизации «передовой части» КПСС.

Сегодня много публикаций и о том, что даже в недрах «государственно-чекистского аппарата» вызрел, вынашиваемый еще с «андроповских» времен, план «трансформации» Советского Союза.

«Мы имеем полное право говорить, что эта «часть» элиты КГБ — не вся элита, и уж тем более не все КГБ, где было огромное количество людей, совершенно честно выполнявших свои обязанности — была «мотором» разрушения Советского Союза и вхождения России, «освобожденной от окраин», в Европу, в «западную цивилизацию» — любым путем»,

утверждает, например, руководитель ЭТЦ Сергей Кургинян. Он также называет все это «проектом» Куусинена-Андропова. Целью развала Советского Союза было — избавиться от власти Коммунистической партии, а также от ее «идеологии», чтобы создать «позитивный, прагматический, прозападный, государственный, замечательный, нормальный» курс развития страны, которым и будет руководить такая вот «элита» КГБ.

Небезызвестный «порожденец перестройки» В. Жириновский открыто обвинял в этом члена Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП), Председателя КГБ СССР В. Крючкова. А бывший первый секретарь МГК КПСС Ю. Прокофьев сообщал даже о проработке вопроса выдвижения В. Крючкова на пост Президента Советского Союза. Собственно говоря, вся проработка «путча» осуществлялась, по версии Ю. Прокофьева,

именно генералами КГБ и имела целью привести к власти главу этого ведомства. Тем более прецедент подобного «шага» уже был — в 1982 году, когда Советский Союз возглавил руководитель КГБ страны.

Историк Е. Ю. Спицын подчёркивает, что именно благодаря Андропову, который познакомился с молодым ставропольским секретарём крайкома Горбачевым на Кавминводах, последний получил мощную протекцию и выход в высшую номенклатуру.

Сегодня исследователи все чаще отмечают, что

часть силовиков и представителей партноменклатуры в начале 80-х годов пришла к выводу, что в условиях расцвета «общества потребления» на Западе — разумеется, за чужой счет — революции там не будет.

Советский же Союз для достижения аналогичного уровня жизни своего населения «грабить мир» не может. Поэтому его возвращение к революционной «миссии» и строительству общества «разумной достаточности», через идеологический «разогрев» населения, небезопасно.

В том числе и для позиции «перерождающейся номенклатуры», которая все больше из «распорядителей» государственной собственности мечтает стать ее полноправным «собственником».

Отсюда и популярность в «верхах» идеи «конвергенции» капиталистической и социалистической систем, глашатая которой был небезызвестный академик-диссидент А. Д. Сахаров.

Кстати, продолжение альтернативного Западу «красного» советского «проекта» рассматривалось номенклатурой, как риск ядерного столкновения с тем же Западом.

Также во внимание был принят и «исламский» фактор — в контексте обсуждавшегося «элитой» плана по расчленению Советского Союза. Он уже тогда воочию проявился в республиках

Средней Азии — в ходе войны в Афганистане. А бурный рост народонаселения там мог поставить под угрозу планы по «прозападной демократизации» страны — якобы, в усеченном виде, без республик Средней Азии, России будет спокойнее интегрироваться в Европу.

Косвенно существование подобных соображений подтвердил и В. В. Путин, в июле 2024 года, отвечая на вопросы иностранных журналистов.

Он публично повторил опасения, которые три десятилетия назад сподвигли силовую элиту Советского Союза совместно с Ельциным-Кравчуком-Шушквичем, в Беловежье, отделиться



от среднеазиатских республик: «Если кто-то нас подозревает в каких-то там имперских амбициях, вы прикиньте: если мы восстанавлюм Советский Союз, то у нас будет преимущественно исламское население. Вам в голову никогда не приходило такое?» — заявил тогда президент.

Правда, «отделение» от «среднеазиатского» фактора привело к раздроблению «триединого русского ядра» — образованию в виде «обрубка» Советского Союза — РФ, Украины и Белоруссии. За что мы сегодня и вынуждены платить столь дорогую цену в ходе СВО, пытаюсь «ликвидировать» «проект Анти-Россия», который геополитические западные оппоненты соорудили на Украине.

Главными скрытыми факторами так называемого «путча», которые, в итоге, «переиграли» патриотически настроенных «силовиков», были вовсе не те силы, на которые в то время указывали пальцем, — отнюдь не сам Государственный комитет по чрез-

вычайному положению (ГКЧП), а поднимающая голову политическая группировка, которая в то время называлась «демократиями», и которая позже трансформировалась в «либералов». Публичными выразителями их интересов стали Ельцин, Собчак, Попов, Яковлев, Шеварднадзе и другие.

Они отражали интересы номенклатурно-хозяйственных кланов, вынашивавших проект «размена власти на собственность» и последующей «интеграции в Европу» — ценой отказа от собственного глобального советского цивилизационного «проекта».

Еще одним косвенным подтверждением проведенного размена «власти на собственность» внутри правящего силового и партийно-хозяйственного «слоя» стали откровения первого главы Центрального банка России Матюхина, кстати, тоже высокопоставленного сотрудника КГБ.

Он открыто признал, что часть золотовалютных резервов Советского Союза, в период острого противостояния по линии «Горбачев-Ельцин», была буквально «уворована» кланами — для расчета новой «элиты» с уходящей старой.

пить перехваченную власть на постсоветском пространстве.

Можно смело полагать, что происходящее в «мозговых центрах» «перестройки» после изменения соотношения сил в руководстве ЦК — это была контрреволюция в форме «партийной реформы».

Ликвидация диктатуры пролетариата, под соусом «модернизации» и приверженности «общечеловеческим» ценностям, «социал-демократизированная» Коммунистическая партия Советского Союза — должны были стать элементом буржуазной парламентской системы, с гарантией сохранения активов, власти и собственности для правящей группы.

Июльский (1988 г.) Пленум ЦК КПСС, в рамках концепции разграничения функций партии и государства, принял решение о «перестройке» партийного аппарата, упразднив большинство хозяйственных и отраслевых отделов. Тем самым партия сама, добровольно отказалась от контроля над экономикой и госуправлением.

Апрельский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС ознаменовался грандиозной чисткой высшего руководящего органа партии: 74 члена и 24 кандидата в члены ЦК подали в отставку, в результате чего Центральный Комитет уменьшился почти что на четверть —

«Когда мы начали в декабре 1991 года работать с Внешэкономбанком, то обнаружили пропажу 12 млрд долларов валютного резерва и 300 тонн золота. Остались одни расписки.

Вскоре я начал ездить на совещания председателей центральных банков в Базель. Там я поставил вопрос о поиске пропавших валютных резервов. Мне обещали найти пропажу. Информация о моих поисках дошла до российских верхов. И это стало одной из причин моего быстрого снятия.

Гайдар тоже, не зная моих действий, нанял американскую фирму для поиска денег, но вовремя остановился. Я же на свою беду выяснил, как уходили деньги и золота в октябре-декабре 1991 года.

Этим же средствами новая власть откупалась от старой», писал позднее Матюхин.

Но это уже было следствием поражения ГКЧП, результатом стремления новых «элит» закре-

опонентов «группы Горбачева-Яковлева» ловко «списали» «по возрасту».

Это было кардинальное изменение баланса сил в «верхних этажах власти», шаги, которые позволили приступить к осуществлению заявленных планов «политической реформы» — под лозунгом, якобы, усиления полномочия Советов.

Наполнение новым содержанием системы «народного представительства в Советском Союзе» — под лозунгом «разграничения» функций, которое предложил в своем докладе М. С. Горбачев на XIX партийной конференции (1988 г.), было во многом непонятно — ни для партии, ни для общества.

Именно после XIX партконференции, как подчеркивал один из близких к М. С. Горбачеву аналитиков — В. Кувалдин, началось «самоотключение» партийного аппарата от рычагов управления.

Уроки ГКЧП

Возможно ли повторение предательства?



(Окончание. Начало на стр. 1).

Фактически в том же русле прозвучало и признание «архитектора перестройки» А. Н. Яковлева о существовании замысла, что с системой «надо было... как-то кончать». Есть разные пути, например, диссидентство. Но оно бесперспективно. Надо было действовать изнутри. У нас был единственный путь — подорвать тоталитарный режим изнутри, при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы свое дело сделали.

Переформатированная под технократические идеи и концепцию «конвергенции» часть «номенклатуры» пришла к выводу, что социализм проигрывает не в сфере труда и научного развития, а именно в сфере потребления. Поэтому для закрепления своего права «владения», а не только «временного распоряжения» общенародной собственностью, часть «элиты» начала расквашку массового сознания через подмену социалистических идеалов пропагандой жизни — «как на Западе».

При этом «разбуженные», но вполне разумные потребительские запросы советских людей, игнорировались и не удовлетворялись — из-за стратегических ошибок в планировании и управлении.

Александр Яковлев притворно сокрушался: «Революционный романтизм умер. Нужен был прагматизм. Мы не поняли, как быстро всё рухнет». Ему вторил Михаил Горбачев: «Люди хотят жить лучше. Социализм должен быть «привлекательным».

Так идеология «разумной достаточности и социальной справедливости» была отвергнута «перестройщиками» и всячески дискредитировалась через подконтрольные «перестройщикам» СМИ. А вместо этого была сделана ставка на буржуазный индивидуализм и рынок — без учёта классовых противоречий и социокультурных различий.

Параллельно с идеологическим демонтажем реализовывался и такой геополитический расчёт: в «общеевропейском» дом» решено было входить без азиатских республик Советского Союза, постоянно требовавших больших дотаций, в том числе, и из-за «взрывного» демографического роста. Кстати, именно поэтому «Беловежские соглашения» в 1991 году подписывались без них.

К концу 1980-х годов все негативное, что копилось в советском обществе, выплеснулось «на поверхность». Важнейшим из проявлений этого стало нараставшее в народе чувство социального неравенства, прежде маячившее где-то на периферии общественного сознания.

«Все наши граждане и формально, и практически равны» — столь «однозначно-привычный вывод-лозунг» принимали на веру только 2–3% россиян.

И уже к 1989 году исследования ЦИПКР выявили тревожный расклад мнений относительно перспектив развития общества. Только менее трети граждан были уверены, что общество развивается в правильном направлении. Впервые за многие десятилетия, прошедшие по стране массовые забастовки почти половиной граждан были расценены примерно так: «Людям надоело, что плодами их труда пользуются все, а им не достаётся ничего. И что они живут в своей стране в «неравноправном» положении».

От невидящего же «самооправдательного бормотания» высших иерархов КПСС, как, впрочем, и «новаций» многочисленных «реформаторов комдвижения», народ попросту отмахивался.

Первыми предельно измельчали, одряхлели и принялись «рассыпаться в прах» ценности, десятилетиями служившие морально-политическим стержнем и символами советского строя. В 1990 году лишь один из восьми-девяти россиян продолжал верить в социализм, как справедливое и устремленное в будущее

общественное устройство. Набившая «оскомину» грубовато-прямолинейная апология «самого справедливого строя», отличавшая «позднесоветскую» эпоху, сменялась захлебывавшимися восхвалениями примитивно понимаемого капитализма.

Чем дальше, тем очевиднее вся управленческая система, выстроенная вокруг КПСС, приобретала в глазах современников облик силы, создающей лишь беспорядок и разрушения. В итоге, вплоть до августа 1991 года, продолжалась редкостная и парадоксальная трансформация: власть предрежающая партия, не встречая еще сколь-либо организованного противодействия в стране, сама превращалась в оппозицию, разрушала то устройство общества, которое она же десятилетиями возводила и оберегала,

чей образ «внедряла» в массовое сознание — в качестве главной ценности и цели.

И в этом оппозиционном, а точнее — деструктивном — качестве компартия все решительнее не принималась страной. А это и было целью «перестройщиков» — свалить весь общественный негатив контрреволюционной трансформации на «партию-государство».

Эрозия «правлящего образа» КПСС происходила, но она была не столь катастрофичной. Общественная же инерция была колоссальной. Компартия по-прежнему оставалась «ключевой силой» в системе народного представительства, как в Советском Союзе, так и в РСФСР. В случае многопартийных выборов КПСС, по всем замерам, могла исполнять ту роль, что ныне играет «Единая Россия», получая поддержку 40–60% избирателей.

Правящая в СССР партия имела шанс эволюционировать в доминантную политическую силу, обеспечивавшую необходимую трансформацию общества, сохранение государства как мировой державы. Однако значительная часть партийно-хозяйственной и силовой элиты, видимо, рассчитывала провести смену общественно-политического «курса» и социалистического «проекта», не модернизируя советскую «систему» власти и партию, а путем дефрагментации, наоборот, разрушая их.

В условиях же, когда компартия, как было установлено на процессе по «делу КПСС» в Конституционном суде, была не просто партией, а целой «системой управления» государством, такое «саморазрушение» привело и к разрушению исторической России — в лице Советского Союза.

Действия ГКЧП 19 августа 1991 года — это судорожная попытка союзных силовиков и небольшой части советского партийно-политического аппарата попытаться

предотвратить распад СССР в условиях, когда, под прикрытием Горбачева, были сданы три важнейшие системы, обеспечивающие целостность государства:

— разрушено централизованное госуправление в экономике (например, печально знаменитые «рыжковские постановления» по кооперативам, дезорганизовавшие финансовую систему страны);

— де-факто ликвидирована госмонополия на внешнюю торговлю, в результате чего стал образовываться паразитарный слой «внешнеторговых перекупщиков»;

— уничтожена «госуправленческая вертикаль» КПСС — под прикрытием лозунга передачи власти Советам: с тем же эффектом, что случился после февраля 1917 года с «перехватом» власти «на местах» либеральными профессорами-говорунами из земств.

Существуют очень разные мнения и воспоминания, но факт остаётся фактом — ГКЧП намеревался произвести ряд решительных мер по выводу страны из глубочайшего и крайне опасного кризиса. Комитет этот создали не какие-то случайные люди, прибежавшие с автоматами в государственные здания, а политики, занимавшие высшие посты в государстве: вице-президент, премьер-министр, министр обороны, председатель КГБ...

Поэтому абсолютно прав Г. А. Зюганов, когда заявил, что члены ГКЧП не захватывали власть: «Это все люди при власти, они ничего не брали, они наделены этой властью».

В их действиях всё было законно. Более того — они обязаны были так поступать. И собери А. И. Лукьянов вовремя Президиум Верховного Совета и Верховный Совет — для утверждения решений ГКЧП, никаких бы сомнений в легитимности не было. И указы Ельцина, по которым «перехватывалась» власть, не имели бы никакого правового обоснования — будь приняты союзным парламентом указы, подтверждающие решения ГКЧП. Ведь даже сепаратистские власти республик Закавказья и Прибалтики в первый день заявляли о готовности выполнять указания этого Комитета.



Но, увы, члены ГКЧП оказались неподготовленными для действий в экстремальной ситуации.

Члены ГКЧП действовали как «слишком мелкие политики», хотя и были «большими бюрократами». Они не сумели предотвратить то, что произошло впоследствии, когда их использовали «втемную» и переиграли.

Одной из причин неудачи ГКЧП стал и раскол в поддерживавших его «просоюзных силах». Как видно из опубликованных свидетельств, внутри самого ГКЧП существовали три противоречивые группы:

1. Искренние патриоты (Стародубцев и Тизяков), желавшие сохранить Советский Союз;
 2. Карьеристы, стремившиеся к личной власти;
 3. Скрытые организаторы-провокаторы, планировавшие ликвидацию КПСС через провокацию. Достаточно вспомнить, например, свидетельства о противоречивой роли председателя КГБ Крючкова и его преемника генерала Шебаршина, а также лояльности Ельцину недавно выделенной из КГБ его российской структуры.
- Этот раскол, кстати, во многом, и предопределил нерешительность спецструктур КГБ при реализации спецоперации по «нейтрализации фактора Ельцина» при возвращении президента РСФСР из Алма-Аты в канун объявления ГКЧП.
- Ключевые субъективные

ошибки ГКЧП, предопределившие его поражение:

- Тактическая нерешительность: отказ от ареста Ельцина и выпуск из самоизоляции Горбачева, хотя Олег Бакланов, член ГКЧП, позднее признавал: «Для успеха требовалось «нейтрализовать» 20–30 «ключевых» фигур».
- Пропагандистский провал: вместо пропаганды программы выхода из кризиса и решительных мер по наведению порядка, к которым оказались готовы все «мятежные республики» — от Прибалтики до Грузии, шла лишь трансляция балета «Лебединое» озеро». Ельцин же вёл прямой диалог с народом, который демонстрировало... Центральное телевидение СССР.
- ГКЧП даже не предложил внятных экономических реформ, хотя дефицит стал главной болью населения. При такой экономической слепоте еще большее отторжение вызывала бездеятельность на антикоррупционном фронте. Как уже отмечалось, Комитет игнорировал данные о хищении \$12 млрд валютных резервов и 300 тонн золота, позже подтвержденные главой ЦБ РФ Матюхиным.

Технически победа ГКЧП была возможна, но при жёстком сценарии: изоляции оппонентов, активизации здоровой части КПСС, экстренной экономической программе и, как следствие, — визуализации массовой поддержки «просоюзного большинства» населения.



Если бы первый секретарь МГК КПСС Ю. Прокофьев вывел на улицы 20–30 тыс. партактива — баланс сил изменился бы кардинально.

Попытка спасти историческую Россию в формате Советского Союза, предпринятая ГКЧП, — не привела к успеху. Но, как показывают данные социологических исследований, даже в условиях тотального информационного давления, которое организовали силы, стоящие за «оранжевой революцией» 1991 года, в массовом сознании поддержка ГКЧП была весьма значительной.

Даже спустя тридцать лет, по данным опросов различных федеральных полстеров, фиксируется относительное большинство тех граждан, кто уверен в правоте ГКЧП.

Сегодня мы должны извлечь из того поражения ГКЧП уроки.

Первый урок: страна рухнет не от внешнего давления, а от внутреннего предательства.

В 1991-м мы имели армию, ядерный щит, партию, спецслужбы. Но всё оказалось бессильно, потому что элита решила обменять власть на собственность, а страну — на «общеевропейский дом», т.е. Куршавель с Лазурным берегом.

Второй урок: отрыв элиты от народа смертелен для государства.

Когда власть живёт в своём мире привилегий, потребления и сделок, а народ — в мире труда и нужды, возникает пропасть, в которую и падает государство.

Третий урок: идеология — это не абстракция, а цемент державы.

Как только перестройщики отказались от марксизма, от идеи справедливости и общества разумной достаточности, всё здание пошло трещинами.

Четвёртый урок: без народного контроля и бдительности власть всегда предаст. Тогда партийная верхушка превратилась в касту. Сегодняшняя олигархия повторяет ту же логику: держаться за собственность любой ценой, даже если ценой станет суверенитет страны.

Следует отметить, что сегодня, спустя треть века после разрушения СССР, процесс активных попыток расчленения и дробления исторической России, судя по всему, не закончен. Внешние силы теперь исповедуют концепцию «отмены русских как государствообразующего народа» и «деколониацию» самого крупного осколка исторической России — Российской Федерации. Причем в тех же США, в команде Трампа, постсоветскую элиту рассматривают как продолжение той советской, которая без «боя» проиграла им «холодную войну». А значит, «деколонизация» считается вполне возможной — даже без нанесения поражения на поле боя. Просто надо повторить те же самые процессы в современных российских «верхах», что Запад стимулировал и в «перестройку».

И пока мы сами себе честно не ответим, почему СССР, через концепт «перестройки», так сокрушительно проиграл холодную войну, вероятность повторения «исторического урока» — велика.

Поскольку опять же часть российского правящего класса, «задрал» штаны», готова бежать за «заманухами» Трампа. И снова «проглядывается» сценарий, как Запад, словно сорок лет назад, «переигрывает» нашу современную «элиту» — без войны, и «деколонирует» — буквально в пыль — последний крупный «осколок» исторической России.

Надо отдавать себе отчет, что риски повторения трагедии августа 1991 года сегодня существуют.

Существующие риски очередного элитного предательства могут вполне реализоваться при наложении трех «факторов».

Первый — «кризис доверия» к власти. Но он пока что купируется «сверхрейтингом» президента, однако бесконечно стабильность на одном «гвозде» висеть не может.

Второй — «компрадорская психология «элит», часть из которых надеется вернуться во времена счастливого обмена «стеклянных бус» западного «сверхпотребления» на вывоз отечественных ресурсов, как это было при «дедушке» Ельцине. Но надежды «замириться» с мировым «гегемоном», принявшим решение зачистить «раскормившуюся российскую олигархию», могут быть реализованы теперь только через условия «деколонизации» России, то есть, тотального ее расчленения.

И третий — «отсутствие суверенной идеологии», альтернативного цивилизационного «проекта». А это уже риск, что оставшая провинция глобального капитализма в лице России будет нейтрализована, не имея своей цивилизационной идентичности.

Сегодня эти три угрозы блокируются жёсткой позицией силовиков и консолидацией общества вокруг целей СВО, включая «путинские заявления» — о невозможности «возврата России к ситуации до 2022 года», и что «капитализм исчерпал себя». Однако «прагматичные силовики и технократы» уже не раз предавали историческую Россию — и в феврале 1917, и в августе 1991 года.

Да, история не знает сослагательного наклонения. Однако требует изучать ее и извлекать необходимые уроки».

Сергей ОБУХОВ,
Член Президиума,
секретарь ЦК КПРФ,
депутат Государственной Думы,
один из основателей Центра исследований политической культуры России,
доктор политических наук.

На днях глава компании Google DeepMind Демис Хассабис заявил: всего через десять, а то и через пять лет может появиться искусственный интеллект, который будет решать любые задачи, как минимум не хуже человека. Такой ИИ называют Artificial General Intelligence (AGI) — общий искусственный интеллект.

Это не просто ещё одна новизна из бурно развивающейся сферы ИИ.

Это предвещает радикальный поворот в истории человечества. Речь идет уже не об ИИ-помощнике, который пишет тексты, обобщает данные или рисует картинки. Речь — о системе, которая самостоятельно может работать программистом, врачом, инженером, учёным, управленцем — да практически кем угодно.

История учит: технологический прогресс сам по себе не решает социальных вопросов.

Промышленная революция создала паровой двигатель и станки, которые освободили лю-

Завтра будет поздно

Развитие искусственного интеллекта требует от человечества как можно скорее сделать выбор в пользу социализма.

дей от тяжёлого физического труда. Но в руках капиталистов и они стали служить эксплуатации. В первые сто лет промышленной революции уровень жизни трудящихся не рос, а падал. Только борьба рабочих за свои права изменила ситуацию.

Любая технология нейтральна. Но в руках капитала она умножает его прибыли, а не служит людям. Именно поэтому марксизм считает ключевым вопросом — кому принадлежат средства производства.

Почему появление AGI — это радикальный поворот?

Веками трудящиеся могли противостоять эксплуататорам отказом от работы. Крепостные бежали. Рабочие бастовали. Это было эффективно: станки без рабочих не работали.

Но

AGI — это и станок, и работник в одном лице. Потенциально он позволяет полностью вытеснить людей из целых отраслей. Поэтому вопрос контроля над ним определит судьбу мира.

Сегодня развитие ИИ почти полностью находится в руках крупного капитала — технологических корпораций.

Если так будет и дальше, миллионы людей лишатся работы и средств к существованию. Да, капиталистическое государство, вероятно, не оставит их умирать с голоду. Но и достойной жизни не предложит.

Пока ИИ будет приносить сверхприбыли крупнейшим капиталистам, они предложат людям лишь жалкое пособие, которого хватит на аренду конурки,



еду из химикатов и виртуальные развлечения. Любое недовольство будет мгновенно подавлено — теми же ИИ-системами.

Сегодня нам внушают, что выбор эпохи — человек или искусственный интеллект. Но настоящий выбор — олигархический ИИ или народный ИИ.

Если искусственный интеллект будет поставлен на службу обществу, то уже в ближайшее время может сбиться тысячелетняя мечта человечества. Люди будут избавлены от рутинного труда, смогут посвятить себя творчеству, получат безграничные возможности для разви-

тия. ИИ и роботизация обеспечат такое изобилие, что дорогие сегодня блага станут бесплатными. Коммунизм станет практической задачей.

Но если эта сила окажется во владении капитала — мы увидим антиутопию, которую не воображали даже самые мрачные пессимисты. Разрыв между владельцами ИИ и всеми остальными станет бездонной пропастью. Капитализм придёт к своему абсолюту.

Обо всем этом надо думать уже сегодня. Иначе завтра будет поздно.

ТГ Юрий АФОНИН.

Откроют ли двери

для своих учеников четыре орловские школы,

которые в прошлом году были закрыты на капитальный ремонт в рамках федеральной программы модернизации школьного образования?

Похоже, не вызывает вопросов только лицей № 32. Там все в порядке с коммуникациями, с окнами, фасадом. Внутренняя отделка почти завершена.

Администрации г. Орла уверена, что примет детей и школа № 15. Хотя в конце июня ход ремонтных работ в этой школе инспектировала даже областная прокуратура. Ведь в ноябре прошлого года было возбуждено уголовное дело по факту мошенничества при проектировании обновлений для этой школы. Здание постройки 1962 года начали ремонтировать в апреле 2024 года, и должны были сдать объект в июне 2025. Как раз тогда, когда прокуратура провела свою проверку. Потому и провела, что сроки сдачи были нарушены.

Еще более непростая ситуация сложилась в гимназии № 39. Ход ремонта в этом учебном заведении также инспектировался прокуратурой, и та вынесла представление заказчику и подрядчикам, потребовав устранить выявленные нарушения. Уголовное дело по факту мошенничества при проектировании объекта возбуждалось в связи с ремонтом и этой гимназии. По графику объект должен был быть сдан еще в феврале. Но когда рабочие начали демонтаж старых конструкций, стало очевидным, что проектировщики многого не учли, и что проектно-сметная документация нуждается в серьезной доработке. На все это ушло время, а государственные деньги оказались потраченными впустую. Поэтому и было возбуждено уголовное дело.

«Не желая проводить должным образом исследования, под видом изготовления проектов надлежащего качества подрядчиком изготовлена проектно-



сметная документация без учёта выполнения ряда необходимых на объектах работ.

Из-за допущенных нарушений изготовленные проекты не могут быть исполнены, а стоимость капитального ремонта школ с учётом полного объёма работ возрастёт в общей сумме на 50 млн рублей», — так прокомментировала факт возбуждения уголовного дела пресс-служба прокуратуры Орловской области.

Но гимназию № 39 не отремонтировали к началу нынешнего лета, несмотря на заверения подрядчика.

Не раньше ноября начнутся занятия и в школе № 29. Здесь тоже были проблемы с проектной документацией. Как поясняет руководитель фракции КПРФ

С. Н. Швалов, ее, видите ли, не удалось сделать вовремя. Для уголовного преследования вроде бы и нет повода. Но с другой стороны, все равно непорядок, если не сказать больше — разгильдяйство. Ведь благодаря такому «опозданию» школа своевременно не получила денег в рамках федеральной программы модернизации образования, и ремонт затянулся. Дети вынуждены теперь лишние месяцы ютиться в стенах другого учебного заведения, соседних школ № 23 и № 38. Здравое рассуждая, кто-то же должен за это понести ответственность?

Школа № 29 тоже старая. В ней два корпуса — совсем древний, построенный после войны на основе дореволюционной городской усадьбы, и более новый, конца 60-годов прошлого века. Их так и называют в шко-

ле — «старый» и «новый» корпус. Когда в «новом» корпусе рабочие уже проводили чистовую отделку помещений, в «старом» только начали штукатурить стены. На момент подготовки этой публикации в «старом» корпусе даже не все оконные блоки были вставлены. Так что не исключено, что в ноябре школьники смогут заниматься лишь в части помещений школы № 29. А некоторые родители учащихся 29-й говорят о январе как об ожидаемом сроке возвращения своих детей в «родные» школьные стены.

В свое время ход работ в орловских школах инспектировала специальная комиссия депутатов Орловского областного Совета. С ними была и О. В. Пилипенко — депутат Государственной думы от Орловской области. Так вот, по итогам проверки

она заявила, что будет добиваться «постоянного авторского надзора за выполнением проектно-сметной документации, начиная с первого дня работ. Чтобы любые изменения, внесённые в проект — технологические, или связанные с объёмами финансирования, оперативно отрабатывались без серьезного затягивания срока сдачи объектов».

Значит, проблема более чем серьезная. То ли у нас уже некому заниматься проектированием, или действительно идет «отмывка» бюджетных денег через проектные организации?

Между тем, в этом году в Орловской области должен быть завершён капитальный ремонт тринадцати(!) школ. Деньги выделены немалые — 1,47 млрд рублей, из них 934 млн — федеральные средства. Но, как сообщает областная прокуратура, помимо капремонта двух городских школ, поводом для уголовного дела стало и строительство одного пригородного образовательного учреждения. Дело возбуждено «по факту хищения свыше 124 млн рублей при строительстве школы в деревне Жилина Орловского муниципального округа».

И опять же — украдены деньги, предоставленные региону в рамках нацпроекта.

Подоплека типична для всех подобных дел: «В нарушение действующего законодательства подрядчик перечислил по фиктивным основаниям часть из полученных в рамках исполнения контракта бюджетных средств на счета субподрядной организации, а также на счета других юрлиц, фактически не осуществляющих хозяйственную деятельность. Впоследствии деньги были обналичены».

И бюджету нанесен ущерб, и с проектно-сметной документацией возникла задержка, а значит опять «поплыли» и все графики строительных работ. Школы, конечно, достроят и отремонтируют. Но все это обойдется казне гораздо дороже, чем планировалось.

Как говаривали когда-то в народе: «Не купи села — купи приказчика!»

Андрей ГРЯДУНОВ.



В Орле будет организована 31 точка Wi-Fi

Об этом сообщил Губернатор Орловской области Андрей Клычков во время прямого эфира в социальных сетях.

Совместно с Департаментом информационных технологий Орловской области и операторами связи ведется работа с целью обеспечения мобильным интернетом жителей города Орла.

«Пять больших роутеров сейчас устанавливают по линии одного из крупных операторов. Еще 26 запланировали разместить в общественных местах. Изыскиваем источники финансирования. В течение этой недели большая часть роутеров будет размещена», — сообщил Андрей Клычков.

Глава региона подчеркнул, что мобильный интернет отключается временно и в целях безопасности, чтобы средства наведения беспилотников на конкретные объекты не работали.

В Орловской области продолжается объединение службы скорой медицинской помощи

Отделения «скорой» центральных районных больниц интегрируются в структуру Орловской станции скорой медицинской помощи, получая статус подстанций. Главная цель проводимой реформы — сократить время прибытия медиков на вызовы за счёт оптимального распределения бригад.

На сегодняшний день таких подстанций на Орловщине уже девять: в Урицком, Сосновском,

Свердловском, Новодеревеньковском, Ливенском, Должанском, Верховском, Глазуновском и Малоархангельском районах.

Координацию всех вызовов теперь осуществляет Единый областной диспетчерский центр Станции скорой медицинской помощи. Его сотрудники в режиме реального времени отслеживают местоположение выездных бригад и направляют к месту вызова ближайшую из них.



Золото и водка могут подешеветь, но бензин — никогда

Экономический ликбез

За стоимостью барреля можно даже не следить

Стоимость топлива, которое мы покупаем на АЗС, зависит от многих факторов, и цена нефти — наименьший из них.

Возможно, нефть опять дорожает. Её перевозка на танкерах из РФ в зарубежные страны из-за санкций ЕС стала по некоторым направлениям дороже на 30%. Инвесторы задумались о новых, преимущественно более высоких пошлинах, которые вступили в силу с 1 августа.

Ведь Дональд Трамп подписал указ о введении пошлин в размере от 10% до 41% на импорт из десятков стран и регионов, включая Канаду, Индию и Тайвань.

Некоторые аналитики предупреждают, что новые пошлины могут ограничить экономический рост из-за повышения цен, что негативно скажется на потреблении нефтепродуктов.

Сейчас в России средняя стоимость бензина марки АИ-95 составляет около 62 рублей за литр, а АИ-92 — около 57 рублей за литр. Дизельное топливо стоит в среднем 71 рубль за литр. В США средняя цена за литр бензина 46 руб., хотя, конечно, обычно американцы все меряют в галлонах.

В Европе цены на бензин обычно выше, чем в США или в России. В Люксембурге в пересчете на российские рубли по текущему курсу она составляет примерно 138 рублей.

В Германии около 150–160 рублей, в Британии — 160–170 рублей, во Франции — 170–180 рублей. В Монако бензин может стоить 214 руб. за литр, в Исландии — 213 руб., в Дании — 202 руб. Зато в Кувейте 27 руб., а в Венесуэле в десять раз меньше — 2,7 руб.

Цены на нефть падали по сравнению с теми временами, когда она стоила 100 долларов за бочку. Теперь-то она стоит чуть больше 70, а заправляться в России дешевле не становится. Знакомая картина. Для российских автолюбителей давно не новость, а реальность, хотя и странная.

В то время как в других угол-

ках планеты цены на бензин чуть-чуть реагируют на колебания нефтяных котировок, в России они упорно ползут вверх или в лучшем случае замирают. В чем же причина этого парадокса? Ответ кроется в особой системе ценообразования, где стоимость нефти играет далеко не главную роль.

Ведущий эксперт Фонда национальной энергетической безопасности Игорь Юшков напоминает, что в России система ценообразования на топливо существенно отличается от западной, особенно от американской:

— Там действует либеральный рынок: цена на бензин или дизель для конечного потребителя напрямую зависит от стоимости нефти. У нас такой связи практически нет.

«СП»: Но ведь цены на нефть действительно снижались в последнее время...

— Да, особенно начиная с марта 2025 года, когда Дональд Трамп объявил о повышении пошлин на экспорт нефти из других стран, а страны ОПЕК+ — о росте добычи. Это привело к падению мировых цен на нефть, и в течение довольно долгого времени они оставались низкими.

Позже ситуация изменилась, когда обострилась ситуация вокруг Ирана и Израиля, и появился риск перекрытия Ормузского пролива. Тогда цены немного выросли. Но в целом, особенно в Европе, стоимость топлива действительно снизилась вслед за нефтью.

«СП»: А почему в России не произошло аналогичного снижения?

— Потому что у нас нефть как таковая — это лишь небольшая часть стоимости литра бензина. Около 80% цены на АЗС составляют налоги, сборы и акцизы, которые поступают в государственный бюджет. И если нефть дешевеет, это почти не влияет на розничную цену: налоги-то не снижаются, а наоборот, чаще всего растут. Поэтому и цена на топливо растёт.

«СП»: Должен же быть какой-то механизм, чтобы сдерживать скачки цен...

— Он есть. Это так называ-

емый топливный демпфер. Его суть в том, что государство компенсирует нефтяным компаниям разницу между экспортной ценой и внутренней.

Если продавать топливо за границу выгоднее, государство доплачивает компаниям, чтобы им было всё равно, куда продавать — внутри страны или за рубеж. Это сделано для стабилизации цен на внутреннем рынке.

«СП»: Получается, государство платит компаниям, чтобы удерживать цены?

— Да. Но есть и обратная сторона. Когда цены на мировом рынке снижаются и становятся ниже российских, компании, на-

снижение цен на топливо почти невозможно даже в теории. Демпфер стабилизирует цены — но не в сторону уменьшения, а в сторону стабильности или роста.

«СП»: А кроме демпфера, что ещё влияет на рост цен на топливо в России?

— В первую очередь — рост акцизов. За последние годы они увеличились существенно. Акциз закладывается напрямую в стоимость одного литра топлива на заправке. То есть чем выше акциз — тем выше розничная цена. Также влияют инфляция, колебания курса рубля и другие макроэкономические факторы.

«СП»: А рубль сейчас укреп-

Живущий в Вене экономист Юрий Горохов напоминает, что, говоря о стоимости бензина в России, следует понимать, что цена топлива — это не просто цифра на табло АЗС:

— В ней заложены налоги, финансирующие бюджет, социальные программы, оборону. В этом смысле каждый, кто заправляет машину, участвует в построении государства. Это позиция ответственного гражданина.

Ведь именно налоги определяют, каким будет уровень жизни, инфраструктура, медицина и образование. Люди, платящие большие налоги, исторически имели и большее право голоса — так было в прежние времена.

Таким образом, покупка бензина — это акт гражданского участия. Выражая готовность платить налоговую составляющую топлива, вы подтверждаете легитимность государственной политики и приоритетов, считает эксперт...

Так что демпферный механизм, акцизы и налоги — вот истинные столпы российской цены на бензин. Они надежно отсека-



оборот, должны доплачивать государству, чтобы реализовывать топливо внутри страны.

По сути — за то, чтобы цены... не снижались. Такой случай уже был в 2022 году: цены на нефть в Европе упали, а у нас топливо оставалось дороже, потому что компании компенсировали разницу бюджету. В результате — цены не только не упали, но и иногда росли.

«СП»: То есть демпфер исключает снижение цен на бензин?

— Фактически да. Это ключевая причина, почему в России

пляется. Почему это считается негативным фактором для топливных цен?

— Всё просто: когда рубль укрепляется, при пересчёте в валюте оказывается, что цена на топливо внутри страны выросла больше, чем это кажется в рублёвом выражении.

Это ухудшает позиции компаний, и они могут пересматривать цены, чтобы компенсировать потери. Получается, что и курс рубля тоже влияет на стоимость топлива — пусть и косвенно, указывает эксперт...

ют любую возможность её снижения, превращая «стабильность» в синоним «недешево».

А «гражданское участие» и финансировании будущего через покупку топлива лишь подчеркивает горькую иронию: наш «патриотический акт» у заправочной колонки — это принятие системы, где рыночные законы нефти отменены в пользу вечного налогового бремени. Мы платим не только за бензин, но и за невозможность его удешевления.

«Свободная пресса»

Возможно, вы заслужили. Проверьте

Длительный стаж является основанием для выхода на страховую пенсию по старости на 24 месяца ранее наступления общеустановленного пенсионного возраста.



При этом страховой стаж должен быть не менее 42 лет у мужчин и не менее 37 лет у женщин. В 2024 году в Орловской области таким правом воспользовались 530 человек. В этом году — уже 58.

Отделение Социального фонда по Орловской области обращает внимание на то, что в страховой стаж, дающий право на досрочный выход на пенсию по старости за длительный стаж, включаются периоды трудовой деятельности, за которые производились отчисления в Социальный фонд.

Также в указанный страховой стаж включаются периоды получения пособия по обязательному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности, пери-

оды прохождения военной службы по призыву и периоды участия в специальной военной операции (СВО) в период прохождения военной службы и в период пребывания в добровольческом формировании.

При этом период участия в СВО в период прохождения военной службы и в период пребывания в добровольческом формировании, в отличие от службы в армии по призыву, засчитывается в стаж в двойном размере. За один год участия в СВО во время прохождения военной службы или пребывания в добровольческом формировании на лицевой счет участника СВО может быть занесено 3,6 индивидуальных пенсионных коэффициентов, вместо 1,8.

Периоды отпуска по уходу за ре-

бенком до 1,5 лет, ухода за нетрудоспособным лицом, получения пособия по безработице, а также периоды учебы не включаются в страховой стаж, дающий право на страховую пенсию по старости за длительный стаж.

Специалисты Отделения Социального фонда по Орловской области напоминают, что необходимо своевременно обращаться в клиентские службы для проведения оценки пенсионных прав. А проверить свой стаж работы можно на портале госуслуг, запрашивая выписку из лицевого счета.

По информации
Отделения Социального фонда
России по Орловской области.



Послесловие к Медовому Спасу



«Орловские пчеловоды уже более 10 лет — в тройке лидеров по ЦФО», — сообщает информационный портал Орловской области.

Полторы тысячи орловских пчеловодов содержат 36,5 тысяч пчелосемей. Каждый год они собирают примерно полторы тысячи тонн меда, с каждой пчелиной семьи — по 40–50 кг. «Ежегодно производителям меда в Орловской области предоставляется государственная поддержка в виде грантов «Агростартап», а также грантов на развитие семейных ферм», — сообщает тот же информационный портал.

Но пчелы на Орловщине продолжают гибнуть. Недавно в Россельхознадзор обратились с соответствующим заявлением полтора десятка пасечников Должанского района. На этот раз потери составили более 300 пчелосемей.

Наиболее привлекательными для пчел в нашем регионе являются посевы рапса. Но именно рапсовые поля, обработанные пестицидами, становятся смертельно опасными для пчелиных семей. Вещество фипронил — действующий компонент пести-



цидов — поражает нервную систему пчел, перевозбуждая ее, и насекомые в свои ульи не возвращаются, погибая прямо на полях цветущего рапса.

Комиссия орловского областного Управления Россельхознадзора отреагировала на заявления пчеловодов своевременно. Были взяты на анализ пробы зеленой массы с полей и погибшие пчелы. Главный специалист химико-токсикологического отдела Орловской испытательной лабо-

ратории ФГБУ «ВНИИЗЖ» Д. Воронов в специальной ведомственной программе «Экспертное мнение» сообщил, что должанские пчелы погибли именно в период обработки полей и что причина гибели пчел — именно фипронил.

Выявить конкретного виновного еще предстоит. Ведь взаимоотношения пчеловодов и растениеводов регулируются специальным законом «О пчеловодстве», который, как и всякий другой закон, нельзя нарушать. В прошлом году в него внесены поправки и увеличены сроки оповещения пчеловодов о готовящемся применении пестицидов и агрохимикатов. Законодательные правила теперь требуют от земледельцев предупреждать пчеловодов об обработке полей за 5–10 дней до начала работ. Установлены и границы зоны оповещения — до семи километров от края обрабатываемого поля. Текст оповещения должен содержать следующие сведения: наименование пестицида, место его применения, дата, способ и дозировка; а также сроки наибольшей токсичности применяемого вещества. Обработка полей должна производиться только в ночное время суток! Прошел уже почти год как новые правила вступили в силу.

И это ни ерунда, ни законодательное крючкотворство, как может показаться непосвященному. Достаточно вспомнить события лета 2023 года, когда в Ливенском, Урицком, Корсаковском, Болховском, Дмитровском районах произошла массовая гибель пчелиных семей. Больше всех пострадали тогда пчеловоды-ливенцы: потери составили более тысячи пчелиных семей.

Дело дошло до судебных разбирательств. Точка в этом беспрецедентном судебном процес-

се поставлена была лишь в этом году: виновный фермер, в конце концов, был изобличен и наказан рублем, ему теперь придется выплатить пострадавшим пчеловодам 24 миллиона рублей.

Тем же летом в Болховском районе погибло 70 пчелосемей. Но местный фермер вину не признал, и пчеловодам потребовалось приложить немалые усилия, чтобы доказать причинно-следственную связь между обработкой поля пестицидами и гибелью пчел.

В Дмитровском районе местный пчеловод хотя и судился с фермером, и вроде бы выиграл дело, но все же суд удовлетворил его требования лишь частично. Ответчик обработал свое поле рапса, в 4,5 километрах от которого располагалась пасека. В результате погибло три десятка пчелиных семей, а ущерб пчеловода составил более 800 тысяч рублей.

Суд тогда констатировал, ссылаясь на законы РФ и Орловской области, что «при применении пестицидов, имеющих 1 класс опасности (высокоопасные для пчел) погранично-защитная зона для пчел должна составлять не менее 4–5 км...». Даже знаки безопасности должны были быть выставлены на границах поля с хорошо заметной надписью: «Обработано пестицидами».

Теперь в интернете создан специальный Портал пчеловода, где можно вывесить требуемую законом информацию о планируемых обработках полей. Но, к сожалению, как видно, не все земледельцы еще сознали свою ответственность. Как ни странно, но к пасечникам тоже есть вопросы.

Законы законами, но пчеловодам и фермерам нужно договариваться. Так считают теперь даже специалисты надзорных

органов. Ведь пасечники вывозят своих пчел за много километров от дома, располагают ульи в самых разных местах, близ полей, зачастую ни с кем не согласовывая это размещение. В Ливенском районе после трагедии 2023 года были созданы специальные группы в социальных сетях, где пчеловоды и земледельцы могут согласовывать свои действия. С тех пор количество рапсовых посевов в районе увеличилось, но пчелы вроде бы уже не гибнут, по крайней мере, массово. В целом же по области, как показали новые пчелиные трагедии в Должанском районе, ситуация далека от идеальной.

Специалисты Россельхознадзора настоятельно и уже неоднократно рекомендовали земледельцам не применять пестициды 1 класса опасности. Но в погоне за прибылями к этому мнению прислушиваются, видимо, не все, кто выращивает рапс. Поэтому пчеловодам и земледельцам еще не раз придется встречаться в судах: кто не хочет и не умеет договариваться, обречены на конфликты. В конце концов, есть закон, требования которого обязательны для исполнения. Для непонятливых и недоговороспособных остается одно средство — суд и наказание.

Всякому же здравомыслящему и ответственному человеку должно быть понятно, что значение пчел и пчеловодства в современном мире трудно переоценить. Достаточно сказать, что до 75% мирового продовольствия производится сегодня благодаря пчелам. «Пчелы являются важным элементом мировой экосистемы, а примерная стоимость всех продуктов опыления, которые дают пчелы в течение года в мире — 153 миллиарда евро... В Европе пчелы входят в пирамиду основных, т.е. наиболее важных для экономики сельскохозяйственных животных наряду с коровами, свиньями и курами», — такие доводы в защиту пчел приводит, например, исполнительный директор Ассоциации естественного пчеловодства России И. Пигарев.

А лидер российских коммунистов Г. А. Зюганов сказал, что «самые гениальные творения природы — это женщина, цветок и пчела... Женщина всем нам подарила жизнь, цветы дают семена и приносят новые растения, а пчела является главным экологом на планете».

Андрей ГРЯДУНОВ.

Поздравляем!

ГРИШИНА
Олега Михайловича —
с 85-летием!
Северный РК КПРФ,
п/о № 64

РЫБКИНУ
Елену Владимировну!

ПISKУСА
Анатолия Филипповича,
ветерана партии и труда!

БАХОТСКОГО
Артема Сергеевича!
Советский РК КПРФ,
п/о № 42, 49.

БУЛГАКОВУ
Галину Александровну!

КИНДЕЕВА
Сергея Анатольевича!

ШМЕЛЕВА
Валерия Павловича!

СИЛКИНУ
Ольгу Семеновну!

БАКИНУ
Ольгу Вячеславовну!
Орловский РК КПРФ,
п/о № 2, 4, 13, 18.

БИРЮКОВУ
Людмилу Ивановну!

ЛЕЖЕПЕКОВА
Александра
Викторовича!

МЕЗЕНЦЕВА
Константина
Владимировича!

МЯКИШЕВА
Сергея Ивановича!

ПРИВЕДЕНЦЕВУ
Екатерину Валерьевну!

КОРНЮШКИНУ
Валентину Николаевну!
Кромской РК КПРФ.



Совместный
проект
Орловского
обкома КПРФ
и агентства
печати
«Красная строка»

Гл. редактор С. А. Заруднев.
Редакционная коллегия: С. В. Балашов, С. А. Заруднев,
Т. В. Лавунова, Е. Е. Прокопов, Ю. Ф. Рютина.
Учредитель: Орловское областное отделение
политической партии «Коммунистическая партия
Российской Федерации».
Издатель: АНО «Редакция газеты «Орловская искра».
Адрес издателя и редакции: 302030, Орловская
область, г. Орёл, ул. Московская, 78. Тел. 54-14-64.
E-mail: redline-orel@mail.ru, orel_iskra@mail.ru.
Сайты: www.kprforel.ru, www.orelcity.ru.

Газета зарегистрирована
Управлением Федеральной
службы по надзору
в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
по Орловской области
22.04.2022 г.
Серия ПИ № ТУ57-00339.
Издаётся с июня 1994 года.
Почтовый индекс П-4990.

Редакция не всегда раз-
деляет мнение авторов
публикуемых
материалов.
Коммерческая инфор-
мация публикуется
с пометкой
«На правах рекламы»
или «Реклама».
Выходит по пятницам.
Цена свободная.

Отпечатано
в АО «Типография «Труд»
302028, г. Орёл, ул. Ленина, 1
Заказ № 193.
Объём 2 п. л. Тираж 4 000 экз.

