



Как КПРФ в Госдуме денонсировала Беловежские соглашения, де-юре отменила распад СССР и заложила основы для возрождения союзного государства

«Все нынешние наши беды и унижения: и экономические, и геополитические, и социальные, и моральные, и душевные — растут из Беловежья».
(Г. А. Зюганов, 07.12.2016).

Контекст и предыстория: от референдума 1991 года до кризиса 1996-го

К марту 1996 года в России сложилась уникальная ситуация двоевластия. Это был разгар предвыборной президентской кампании. Рейтинг действующего президента

Бориса Ельцина, опиравшегося на правительство либеральных реформаторов, был крайне низок.

В декабре 1995 года в Государственную Думу пришло левопатриотическое большинство. Коммунистическая оппозиция, имеющая относительное большинство в Думе, стремилась использовать эту трибуну для политического наступления. Фракция КПРФ стала крупнейшей, и вместе с аграриями и группой «Народовластие» (Николая Рыжкова) она контролировала 180–190 из 226 голосов, необходимых для принятия парламентом решений. Это не гарантированное большинство, но фракция КПРФ с союзниками, если удавалось привлечь колеблющихся из фракций ЛДПР или «Российские регионы», была способна проводить самостоятельный, оппозиционный Кремлю курс.

Базовой точкой отсчета для политического наступления КПРФ весной 1996 года стало политическое акцентирование на пятилетию Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года. Геннадий Зюганов постоянно подчеркивает его юридический и политический смысл:

«185 миллионов человек имели в 1991 году право голоса. Из них пришли на референдум 80%, и 76% проголосовали за сохранение СССР... Через четыре дня Верховный Совет принял специальное постановление, обязывающее всех, без исключения, выполнять волю народа. Воля народа, высказанная на референдуме, является священной. Она не имеет срока давности». (Г. А. Зюганов, 16.03.2021).

2»

30 ЛЕТ НАЗАД в марте 1996 года

Госдума голосами КПРФ
денонсировала Беловежские соглашения



ПУТЬ ОТКРЫТ!



«Война припёрла или выборы?»

Жёсткое выступление Г. А. Зюганова в Госдуме

В ходе 347-го заседания Государственной Думы 11 марта 2026 года состоялась принципиальная полемика между лидером КПРФ Геннадием Зюгановым и руководителем фракции «Единая Россия» Владимиром Васильевым.

Выступление Г. А. Зюганова содержало жесткую и развернутую критику социально-экономического курса правительства, состояния ЖКХ, региональной политики и системы безопасности. В ответ лидер фракции «Единая Россия» Васильев весьма удивил: вместо традиционной контр-аргументации, неожиданно признал обоснованность многих претензий оппозиции, согласился с наличием системных провалов и призвал к межфракционному взаимодействию.

Центр исследований политической культуры России.

Продолжение темы — стр. 3

«Все нынешние наши беды и унижения: и экономические, и геополитические,

Как КПРФ в Госдуме денонсировала Беловежские соглашения, де-юре отменила распад СССР и заложила основы для возрождения союзного государства

(Окончание. Начало на стр. 1).

При этом акт от 8 декабря 1991 года, когда Ельцин, Кравчук и Шушкевич в Беловежской пуще подписали соглашение, по которому «Союз ССР как субъект международного права и геополитической реальности прекращает свое существование», КПРФ и союзники изначально политически квалифицировали как «государственную измену»:

«Оценить как национальное предательство невиданного масштаба... Оно породило такую череду беззаконий и преступлений, которое... сопоставимо с нашествием Гитлера. По своим последствиям еще более трагическое». (Г. А. Зюганов о Беловежских соглашениях, НСН, 2016).

Именно противоречие между волей народа, выраженной на референдуме в 1991 году, и «преступным сговором» в Беловежье легло в основу исторического хода КПРФ в марте 1996 года.

«Преступный сговор» против воли народа: хроника дня 15 марта 1996 года

Утром 15 марта Дума работала в штатном режиме: прошел «Правительственный час» с отчетами о нарушениях на выборах и ситуации в Чечне. Однако главное событие было впереди. Дума приступила к обсуждению двух резонансных законопроектов, внесенных левыми силами (КПРФ, Аграрии, «Народовластие»). Фракция КПРФ и ее союзники сумели привлечь на свою сторону депутатов от ЛДПР, обеспечив тем самым необходимое большинство для принятия исторического решения.

Впрочем, тогдашний глава МВД генерал армии Анатолий Куликов, которому предстояло сыграть ключевую роль в грядущем кризисе, поначалу не воспринял это решение как катастрофу. Позже он вспоминал: «Все отнеслись к решению Думы как к громкой предвыборной акции, способной привлечь дополнительные голоса избирателей. И не более того». Действительно, с юридической точки зрения принятые два Постановления Госдумы о денонсации Беловежья и действительности итогов референдума 17 марта 1991 года не имели прямых политико-юридических последствий, как, скажем, Постановление Думы об амнистии участникам ГКЧП и событий осени 1993 года. Но политический эффект и последующие государственно-территориальные трансформации оказались колоссальными.

Итак, 15 марта после бурных дискуссий Дума приняла два постановления:

1. Постановление № 156-II ГД — «Об углублении интеграции народов, объединившихся в Союз ССР...» — признало утратившим силу постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» (фактически отмена юридического решения о роспуске СССР).

2. Постановление № 157-II ГД — «О юридической силе для Российской Федерации — России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года о сохранении Союза ССР».

Ключевым стал пункт 3: «Подтвердить, что

Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б.Н. Ельциным и государственным секретарем РСФСР Г.Э. Бурбулисом и не утвержденное Съездом народных депутатов РСФСР — высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР».

КПРФ и перенести президентские выборы на два года. Они утверждали, что народ не хочет выборов и наступил благоприятный момент покончить с коммунистами. Сам Ельцин, по ее словам, дал добро на подготовку силовых действий.

В своих мемуарах и интервью Куликов описывает это воскресное утро поминутно. В 7:30 утра ему позвонил руководитель Службы безопасности президента Александр Коржаков и вызвал в Кремль. Прибыв к 11:00, Куликов застал встревоженного президента. Ельцин без лишних предисловий объявил:

«Я решил в понедельник распустить Государственную Думу. Она превысила свои полномочия. Я больше не намерен этого терпеть. Надо запретить коммунистическую партию, перенести выборы. Мне нужны два года».

Министр не стал перечить напрямую, но попросил время для

На экстренном совещании коллегии Куликов поставил задачу, но приказал хранить всё в тайне. По его словам, «все генералы были спокойны и сосредоточены, словно разгон парламентов и компартий для нас — обычное дело». Однако сам министр, оставшись один, начал осознавать катастрофические последствия задуманного.

Взвесив все «за» и «против», Куликов пришел к выводу, что выполнение приказа ввергнет страну в гражданскую войну. Он связался с генпрокурором Юрием Скуратовым и председателем Конституционного суда Владимиром Тумановым, чтобы скоординировать действия. На встрече в Генпрокуратуре они констатировали: решение президента антиконституционно, так как запрещено распустить Думу за полгода до выборов президента, которые намечены на 16 июня 1996 года.

Он напомнил, что сейчас армия ведет боевые действия в Чечне, и второй фронт внутри страны станет катастрофой.

Юридическая бесперспективность: сами по себе решения Думы о денонсации Беловежских соглашений не имеют прямого действия, и их можно обжаловать в Конституционном суде, а не разгонять парламент.

Международная реакция: мировое сообщество не поймет отмену выборов и разгон парламента в преддверии голосования на президентских выборах.

Ельцин был раздражен такой «фрондой». Он упрекнул Куликова: «Но вы же утром ничего мне не сказали». На что министр резонно ответил, что утром ему нужно было время для анализа.

16–17 марта: блокирование Госдумы

Несмотря на уговоры, вечером 17 марта Ельцин не отменил своего решения. Уроки октября 1993 года были учтены: силовики гарантировали, что к моменту обнародования указа о роспуске Думы в здании на Охотном ряду не будет ни одного депутата, чтобы не допустить создания нового центра сопротивления.

Согласно воспоминаниям и стенограммам заседаний, в выходные дни 16–17 марта здание парламента было взято под контроль вооруженными людьми.

Депутат Владимир Исаков в своих мемуарах описывает, что в субботу вечером здание парламента было занято спецназом в «непроницаемых черных масках». Операция готовилась поспешно, поэтому для нее не успели придумать единой легенды.

Люди в масках давали разные объяснения происходящему: одни говорили, что «ищут бомбу», другие ссылались на «повышенную радиацию», третьи — на «учения по обезвреживанию террористов». Однако депутатам, которые пытались пройти в здание, объясняли все прямо: «Приняли постановление? Все — идите, отдыхайте. Теперь у вас будет длинный перерыв...».

Заместитель Председателя Госдумы Артур Чилингаров рассказал коллегам, что в воскресенье в 18 часов его не пустили в здание. Ему сообщили, что там ищут бомбу.

Депутат Владимир Гусев утром в понедельник, 18 марта, столкнулся у входа с «молодыми людьми в милицмейской форме» с военной выправкой. Ему заявили о высоком уровне радиации в здании и приказе никого не пускать.

Депутат Нина Данилова обратила внимание на абсурдность ситуации: несмотря на объявленную угрозу взрыва или радиации, квартал вокруг Думы оцеплен не был, и люди спокойно гуляли рядом.

Итак, вроде бы внешне все было готово к оглашению пресловутых трех указов Ельцина — о роспуске Госдумы, интернировании 400 руководителей КПРФ и переносе на два года президентских выборов. Однако позиция ключевых



СЕРГЕЙ ОБУХОВ
ДОКТОР ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК
ДЕПУТАТ ГОСДУМЫ
ФРАКЦИЯ КПРФ

Дни «политического шторма»

Принятые Государственной Думой решения мгновенно вызвали резонанс в России и за рубежом. Сам Б. Н. Ельцин начал антипарламентскую кампанию, внушая общественности, что предпринята «попытка ликвидировать нашу государственность». Сразу после голосования по денонсации Беловежских соглашений в Кремле был подготовлен пакет из трех чрезвычайных указов: о роспуске Думы, о запрете КПРФ и об интернировании сотен оппозиционеров.

Дочь Ельцина Татьяна Юмашева в своих воспоминаниях описывает, что после решения Думы по денонсации Беловежских соглашений и подтверждению действительности результатов референдума 17 марта 1991 года группа Коржакова-Сосковца убедил Ельцина в необходимости распустить парламент, запретить

расчетов, попросив перенести окончательное решение на 17:00 того же дня. Ельцин согласился. Куликов вспоминает, что его поразила настойчивость, с которой Ельцин повторял фразу «Мне нужны два года» — она звучала как заклинание.

Выйдя от президента, Куликов поднялся к руководителю службы безопасности президента, тогда еще всеильному генералу Коржакову, где уже собрались первый вице-премьер Олег Сосковец, генеральный прокурор Юрий Скуратов и руководитель ФСБ Михаил Барсуков. Там обсуждались технические детали: как под благовидным предлогом (например, «минирование») очистить здание Думы от людей, чтобы не допустить повторения сценария 1993 года с осадой занятого депутатами «Белого дома».

В МВД тем временем уже запустили маховик подготовки.

В 17:00 эта троица в полном составе вошла в кабинет Ельцина. Для президента это было неожиданностью. Куликов доложил, что подготовка к операции идет, но сам он, Скуратов и Туманов считают это решение ошибочным и губительным для страны. Аргументы министра были жесткими и прагматичными:

Социальный взрыв: «Общество наэлектризовано. Бюджетники, врачи, учителя месяцами не получают зарплату. Шахтеры стучат касками, перекрывают дороги. Запрет Компартии всколыхнет Россию, на улицы выйдут сотни тысяч людей».

Ненадежность силовиков: «Нет уверенности в том, что милиция повсеместно будет выполнять такие решения. Почему здесь нет министра обороны? Кто просчитал реакцию Вооруженных сил? У меня нет уверенности, что они вас поддержат. Между армией и МВД воз-

И социальные, и моральные, и душевные — растут из Беловежья». (Г. А. Зюганов).

В среду, 11 марта, состоялся пресс-подход Председателя ЦК КПРФ, Руководителя фракции КПРФ в Госдуме Г. А. ЗЮГАНОВА

ди офицеров всегда были храбрые, сильные командиры. Ночью один из тех, кто командовал, позвонил и сказал: «Делайте, что хотите, будет хуже, чем в 93-м. Потеряем окончательно страну». Я горжусь тем, что наша ко-

«Жду официальный ответ от тех, к кому обратились депутаты КПРФ»

— На этой неделе исполняется 30 лет с тех пор, как в Государственной Думе мы денонсировали Беловежский сговор. Три фракции — Компартии, «Народовластия» (которую возглавлял Рыжков) и Аграриев (которую возглавлял Харитонов) — выступили с инициативой, и Дума дружно проголосовала против того преступного решения, которое было подписано Ельциным и его камарильей в Беловежье.

Вечером телевизор раскалился до красна. Я понимал, что те, кто предал страну и развязал войну против Русского мира, никогда нам не простят такого решения. Ельцинская камарилья ночью подготовила три указа. Первый указ — ввести чрезвычайное положение.

Второй — разогнать Государственную Думу. И третий — арестовать, начиная с руководителей Компартии, всех лидеров народно-патриотического движения.

Надо отдать должное, сре-

манда сделала всё для того, чтобы спасти Россию. Мы провели её через возможность двух гражданских войн, избавив от дефолта, с чем справилось правительство Примакова — Маслюкова.

С приходом Путина мы максимально поддерживаем государственную патриотическую линию, которая оправдана. И его формулу победы над нацистами и бандеровцами, связанную с тем, что нам нужно иметь мощную экономику, сплочённое общество и мировые темпы развития, мы не только поддержим, но и подготовили под это соответствующие программы.

Но американцы с их имперскими амбициями по сути дела развязали новую большую войну. Ещё вчера Персидский залив благоухал: туда ездили на отдых. Это и религиозная Мекка на Аравийском полуострове. Сегодня же это кровавая рана, это зона бедствия.

На мой взгляд, нам крайне



важно сейчас сделать целый ряд принципиальных выводов. Вывод первый: Совет безопасности должен работать в ежедневном режиме и обеспечивать безопасность страны на всех направлениях.

Тот финансово-экономический курс, который проводило правительство, полностью провалился. Те цены, которые сейчас вздули на ЖКХ, цены на жильё, цены на продовольствие и медикаменты, безобразны. Учительница пишет: «У меня 22 тысячи пенсия, 12 тысяч отдала за двухкомнатную квартиру. Остальных, если и хватит на еду, то не хватит на лекарства». Это издевательство над народом! Мы здесь рассмотрели этот вопрос. Пра-

вительство отчиталось. Володин дал поручение. Никакие поручения не действуют! Надо ужесточить контроль за правительством и спрашивать с него каждую неделю. В условиях войны оно не имеет права вздувать цены и таким образом издеваться над гражданами.

Мы обратились с официальным письмом от имени 56 депутатов Государственной Думы, половина из них — учёные и крупные деятели. Мы потребовали ответа от тех, кто нарушает элементарные нормы правил и законов.

Мы обсудим сложившуюся ситуацию, потому что она нетерпима и недопустима. Наша программа Победы лежит на столе

у всех. Наш бюджет развития — на десять триллионов больше. Наши губернаторы в Орловской и Ульяновской областях, в Хакасии показали лучшие результаты и по стройкам, и по выращиванию рекордных урожаев, и по оказанию помощи фронту. Мы на фронт отправили 150 конвоев. 151-й из семнадцати большегрузов уйдёт в ближайшие дни. И мы продолжаем сражаться за нашу победу на фронте.

Я приглашаю всех спланиваться. Но жду официальный ответ от тех, к кому обратились депутаты всех ступеней Компартии Российской Федерации.

kprf.ru

(Публикуется в сокращении).

силовиков — Куликова, а также, по некоторым данным, министра обороны Павла Грачева, который также дал понять, что армия может не поддерживать авантюру, — сыграла решающую роль. К тому же расчеты показали, что для контроля ситуации в одной лишь Москве потребуется не менее 100 тысяч штыков, а вокруг столицы простирался «красный пояс» регионов, лояльных левопатриотической оппозиции.

Ранним утром 18 марта на совещании у президента Куликов вновь взял слово. По его воспоминаниям, он произнес программную речь, главный посыл которой был: «Это похоже на авантюру. Последствия не просчитаны. Разгон Госдумы — антиконституционный акт. А сегодняшняя Конституция — это ваша, Борис Николаевич, Конституция...».

Итак, решающим фактором, заставившим Ельцина отступить, стала позиция министров силового блока. Экс-председатель Совета Республики расстрелянного Верховного Совета и депутат Госдумы Владимир Исаков пишет в мемуарах, что решающим аргументом для президента послужило то, что министр обороны Павел Грачев и министр внутренних дел Анатолий Куликов не гарантировали поддержку разгона парламента со стороны силовых структур.

По данным Исакова, консультации с участием высших должностных лиц государства продолжались всю ночь. Под утро Ельцин «сдался» и, по слухам, соб-

ственнолично разорвал уже подписанный им указ о приостановлении деятельности Государственной Думы.

Итак, под давлением неопровержимых аргументов и, главное, неготовности силового аппарата рисковать гражданским миром, Ельцин отступил. Указы так и не были подписаны.

В понедельник утром, 19 марта 1996 года, депутатов и сотрудников аппарата стали пропускать в здание, и Дума возобновила работу.

Ситуация возвращалась в привычное парламентское русло. Первый раунд прямого политического столкновения завершился отступлением президентской стороны. Причем КПРФ, благодаря «мартовскому демаршу 1996 года», создала политико-юридический плацдарм для последующих действий по возрождению единого союзного Отечества.

Хотя постановления Думы 1996 года не привели к немедленному воссозданию структур будущего союзного государства, они запустили цепочку важнейших политических процессов.

Парадоксальным образом, чтобы «перехватить» лозунг восстановления порушенного государственного единства, восстановления исторической России, администрация Ельцина была вынуждена форсировать постсоветскую интеграцию. Уже 2 апреля 1996 года был подписан Дого-

вор о создании Сообщества России и Белоруссии.

Так антагонизм между ветвями власти стал катализатором для создания Союзного государства России и Белоруссии, до сих пор играющего важную роль в евразийской политике.

Правовой фундамент для «собрания земель»

Коммунисты последовательно интерпретируют постановления 1996 года как юридическую основу «Крымской весны» и последующего присоединения областей Новороссии. Эту линию проводит, прежде всего, Г. А. Зюганов: «Я благодарю тех, кто тогда принял решение о денонсации Беловежских соглашений. Это оно открыло нам возможность для возвращения на Родину Крыма и Севастополя». (Г. А. Зюганов, 16.03.2021).

Мы только сегодня можем оценить высочайшую правовую и политическую значимость как решений о денонсации Беловежских соглашений, так и вытекающего из них закона № 6-ФКЗ от 17 декабря 2001 года «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации».

Закон 2001 года является тем фундаментом, на котором стро-

ится вся современная практика территориального расширения России. Без него не было бы четкой конституционной процедуры, и каждое присоединение пришлось бы обосновывать лишь общими нормами международного права, что создавало бы правовую неопределенность.

Долгосрочное влияние «демарша КПРФ в марте 1996 года»

Постановления Госдумы от 15 марта 1996 года стали первым актом высшего органа власти РФ, официально назвавшем Беловежские соглашения «противоправным актом».

Это позволило КПРФ выстроить аргументацию: распад СССР был «рукотворным» и юридически ничтожным. Россия «могла не допустить развала СССР по правовым соображениям, но политическая воля на это отсутствовала».

Впоследствии эта аргументация вышла за пределы коммунистического, левопатриотического политического лагеря.

На Петербургском юридическом форуме 2025 года советник президента Путина Антон Кобяков заявил, что СССР юридически продолжает существовать, а Беловежские соглашения подписывались органами, не имевшими полномочий.

Эту точку зрения поддержал председатель Ассоциации юри-

стов России, экс-премьер Сергей Степашин.

Мартовский эпизод стал важным элементом в формировании образа КПРФ как единственной последовательной силы, вступающей с ельцинских времен за реинтеграцию, восстановление исторической России.

Март 1996-го стал одним из пиков парламентского сопротивления ельцинскому курсу (второй пик — создание коалиционного правительства Примакова-Маслюкова в сентябре 1998 г., третий — импичмент Ельцину 1999 г.), и отправной точкой для новой конфигурации российской политической системы, в которой вопрос о правомерности распада СССР и сегодня остается не только историческим, но и актуальным инструментом внутренней и внешней политики.

Стратегические для будущего развития страны решения, проведенные КПРФ через Госдуму даже в условиях угрозы роспуска парламента и интернирования руководства и актива партии, заложили правовую и политическую основу для дальнейшего «собрания земель», восстановления исторической России.

С. П. ОБУХОВ,
доктор политических наук,
Центр исследований
политической культуры России.

Трагедия разрушения

Тридцать пять лет миновало с памятной даты 17 марта 1991 года, когда, в соответствии с Постановлением ВС СССР от 16.01.1991 № 1910-1 «Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик» состоялся Всесоюзный референдум о сохранении СССР. В бюллетень тогда был включен один, главный вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности».

Заявив о выходе из СССР, референдум не поддержали Армения, Грузия, Молдавия, Литва, Латвия и Эстония. Там были проведены собственные референдумы с другой постановкой вопроса о выходе из состава СССР и образовании независимых государств.

Почва к уничтожению СССР к тому моменту в значительной мере была уже подготовлена.

Инициаторы так называемой перестройки надеялись через референдум развязать себе руки для предательского разрушения страны. Однако их расчеты не оправдались. Результаты референдума, по которым почти 77% наших граждан, принявших участие в голосовании, высказались за сохранение обновленного СССР, продемонстрировали твердую волю советского народа сохранить единое, советское, многонациональное, федеративное государство.

Референдум, вопреки пла-



нам разрушителей, давал правовую базу для сохранения СССР. Однако для власти либералов он стал чисто формальным актом. Результаты референдума не были закреплены практически шагами горбачевского руководства партии и государства.

Ситуация продолжала усугубляться. Попыткой спасти положение стали действия ГКЧП в августе 1991 года, закончившиеся поражением и запретом КПСС. 23 августа 1991 г. на сессии Верховного Совета РСФСР Ельцин подписал указ «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР», а 25 августа — «Об имуществе КПСС и Коммунистической партии РСФСР», на-

ложивший запрет на операции с партийным имуществом.

После этого путь к развалу страны был открыт. 8 декабря 1991 года президенты Белоруссии, РСФСР и Украины заключили Беловежское соглашение о создании Содружества Независимых Государств — некоей межправительственной организации, не имеющей статуса государства. Реакции руководства СССР в лице Горбачева на эту незаконную акцию не последовало.

12 декабря 1991 года Верховный Совет РСФСР принял постановление «О денонсации Договора об образовании СССР». Таким образом свершилось одно из самых подлых и самых мас-

штабных преступлений в истории человечества.

И только пять лет спустя, 15 марта 1996 года, Государственная Дума Российской Федерации, опираясь на ст. 29 Закона СССР от 27 декабря 1990 года «О всенародном голосовании (референдуме СССР)», в которой говорилось, что «решение, принятое путём референдума СССР, является окончательным, имеет обязательную силу на всей территории СССР и может быть отменено или изменено только путём нового референдума СССР», приняла постановление «О юридической силе для Российской Федерации — России результатов референдума СССР 17 марта

1991 года по вопросу о сохранении Союза СССР».

В документе отмечалось, что поскольку другого референдума по вопросу существования СССР не проводилось, результаты референдума 17 марта 1991 года формально сохраняют юридическую силу.

В постановлении, в частности, было сказано: «Должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза ССР, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза СССР».

В тот же день Государственная Дума России признала утраченным силу постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР». Таким образом, юридически Советский Союз существует, давая народам братских республик все права на возрождение СССР.

Разрушение СССР для всех его народов стало страшной трагедией, породившей кровопролитные межнациональные столкновения, которые не затихают и по сей день. В странах Прибалтики, на Украине к власти пришли фашиствующие элементы. Вернувшиеся капиталистические порядки ввергли народ в нищету и бесправие, подвергая его безжалостной эксплуатации кучкой зажавшейся олигархии.

Но чем яснее люди осознают трагизм разрушения великой страны, тем больше становится тех, кто понимает необходимость и неизбежность возврата на социалистические рельсы и восстановления союза братских народов, объединенных общей историей и великой идеей социальной справедливости.

Евгений ПРОКОПОВ,
секретарь Орловского обкома
КПРФ, депутат Орловского
областного Совета.

Губернатор Андрей Клычков выразил соболезнования жителям Брянской области в связи с гибелью мирных граждан



«В Орловской и Брянской областях одновременно была объявлена ракетная опасность. Наш регион не пострадал, но в соседнем Брянске от вражеского удара погибли мирные люди, многие получили ранения. От лица Орловщины выражаю глубокие соболезнования родным и близким жертв этого террористического акта. Мы скорбим вместе с вами. И вместе с вами мы продолжаем борьбу», — подчеркнул Андрей Клычков.

Губернатор отметил, что Орловская область готова оказать любую необходимую помощь, пожелал сил и стойкости Брянщине, а также скорейшего выздоровления пострадавшим.

По информации orel-region.ru



Дорогой подвига

В начале марта состоялся автопробег по маршруту Орёл–Ржев, приуроченный к 83-й годовщине освобождения г. Ржева от немецко-фашистских захватчиков и дню памяти И. В. Сталина. Автопробег проходил через пять областей — Орловскую, Тульскую, Калужскую, Смоленскую и Тверскую. В мероприятии участвовали коммунисты Заводского райкома КПРФ г. Орла, секретари первичных отделений А. П. Суринов и В. И. Лелес, члены Орловского областного отделения общественной организации «Союз советских офицеров».

3 марта, в День освобождения г. Ржева от фашистских оккупантов, орловские коммунисты возложили цветы к стеле «Ржев — город воинской Славы», обелиску, посвящённому освобождению Ржева, посетили музей И. В. Сталина и мемориальный комплекс «Ржевский рубеж».



Уроки февраля 1917-го для 2026-го:



как элита предаёт государство и к чему это приводит

западным капитализмом и разрушение собственного проекта.

Часто звучит упрек: из 19 миллионов членов КПСС никто не вышел защищать Союз.

Сергей Обухов: Это наглая и бесцеремонная ложь. 23 февраля 1992 года, когда КПСС уже была запрещена, а страну душила гайдаровщина, на Манежную площадь в Москве вышло до полумиллиона человек на «вечере за сохранение СССР». Это был крупнейший митинг в новейшей истории России!

Другое дело, что не нашлось политического субъекта, который бы повел эту энергию: Компартия была запрещена, ее структуры разгромлены. А народ был задавлен проблемой выживания: сгоревшие вклады, пустые полки, нищета. Псевдореформаторам удалось удержать власть, а в октябре 1993 года сторонников Советов и СССР расстреляли из танковых орудий. Это были самые страшные политические репрессии в новейшей истории России.

Почему это стало возможным? Потому что был запущен механизм отчуждения. Вспомните состав последнего Политбюро: оно состояло из лидеров 15 союзных республик. Государствообразующий русский народ был представлен там лишь одним человеком. Закономерно возник вопрос: «Зачем русским людям защищать КПСС, если она перестала быть выразителем их интересов?». Плюс экономический шок, плюс запрет партии — и волю народа парализовали.

Главные уроки Февраля для сегодняшней России

1. Опасность предательства элит (пятой колонны).

Ни один переворот не происходит без этого фактора. В 1917

году элита считала, что с «Николашкой» невыгодно входить в число победителей. В 1991 году номенклатура решила, что в «Общевосточном доме» можно войти, лишь разорвав страну на части и порушив систему управления в форме КПСС. И сегодня часть так называемой элиты мечтает вернуться в «славные» 90-е, к эпохе «дедушки Ельцина», приватизации и встроенности в западную систему. Западные стратеги вновь говорят о расчленении РФ.

2. Отчуждение власти от народа.

Чтобы уничтожить государство, нужно сначала разорвать связь между правящим слоем и активной частью общества. Это достигается экономическим шоком, правовым разгромом оппозиции (запрет КПСС, расстрел парламента в 1993-м) и манипуляциями, когда перестают учитываться интересы большинства.

3. Неадекватность историческим вызовам.

Царский режим не справился с аграрным вопросом и индустриализацией. Элита 1991 года не захотела сохранять Союз и отвлечься на вызовы научно-технической революции. Сегодня эти же проблемы зреют вновь: риски социального неравенства, нерешенные вопросы модернизации, попытки внешнего давления.

Контрастом к этим провалам является ленинско-сталинская модернизация, которая смогла собрать разваленную страну и вывести ее в лидеры. Да, это было тяжело, потом и кровью, но это был путь созидания, а не предательства.

kprf.ru,
Обухов.PRO.

В эфире программы «Точка зрения» на телеканале «Красная линия» заместитель председателя комитета Госдумы, доктор политических наук Сергей Обухов (фракция КПРФ) в числе других экспертов обсудил причины крушения Российской империи в феврале 1917.

Более ста лет спустя события февраля приобретают не только академический, но и острейший политический смысл: в условиях СВО и прямых заявлений Запада о цели нанести России «стратегическое поражение» вопрос о выживаемости государственности встает вновь.

Февраль как форма краха государственности

Ведущий Дмитрий АГРАНОВСКИЙ: Февраль 1917 года оценивают по-разному: кто-то видит в этом заговор иностранных разведок и дворцовые интриги. В чем же заключались главные причины революции?

Сергей Обухов: Почему мы вновь обращаемся к февралю? Это не просто дата в учебнике. Февраль 1917 года — это крах определенной исторической формы российской государственности, аналогичный по масштабу Смутному времени начала XVII века или августу 1991 года. Сегодня, когда наши противники открыто ставят задачу раскола и распада России, мы обязаны понять механизм этих катастроф.

Конечно, можно рассказывать про «англичанку» (которая действительно гадила), про деградацию двора. Но это лишь внешние штрихи. Ключевое событие 1917 года — это отречение элиты от государства.

Вот вам символический пример. До отречения император Николай II оставался главой Русской православной церкви. Каждый священник при поставлении давал присягу верности государю. Однако в феврале 1917 года иерархи церкви публично приветствовали «революционное время» и выносили трон императора из Синода. Весь клир, по сути, отрекся от своего канонического главы. Это штрих к общей картине: элита массово отказывается от ответственности за судьбу страны.

Февральская революция стала не «красивой страницей демократии», а крушением исторической формы российской государственности. То, что называется в научной литературе «буржуазно-демократической революцией», для народного бытия обернулось развалом державы, Смутной нового типа и последующей Гражданской войной.

Февраль — это исторический сценарий распада государства, который реализовывался как минимум уже трижды за последние столетия русской истории: Смутное время начала XVII века; Февраль и последующий развал империи в 1917-м; август 1991 года и ликвидация СССР руками собственной номенклатуры.

Однако, мы понимаем и объективные причины тех событий. Царский режим оказался структурно неспособен ответить на ключевые вызовы времени. Аграрный вопрос и жажда «черного передела» достигли пика. К началу XX века в промышленных центрах удалось создать лишь порядка 600 тысяч новых рабочих мест, но при этом около 4 миллионов безземельных крестьян хлынули в города. Возник гигантский резерв людей, чьи социальные ожидания не могла удовлетворить существующая система.

К 1914 году власти лишь подошли к необходимости бороться с неграмотностью, начали программы электрификации, но они не покрывали даже десятой доли реальных потребностей. Те задачи, которые советская власть решила гениально и быстро (индустриализация, ликвидация безграмотности, решение земельного вопроса), монархия оказалась не в состоянии даже спланировать.

1991 год: повторение пройденного

Часто проводят параллели между Николаем II и Горбачевым. Насколько они уместны?

Сергей Обухов: они поразительно даже символически. Горбачев был избран в тот же день марта, когда отрекся Николай II. Но главное — в обоих случаях сработал механизм предательства верхов.

В 1991 году часть партийно-хозяйственной элиты соблазнилась потребительской концепцией «Общевосточного дома» (Европа от Атлантики до Владивостока). Им казалось: вот сейчас мы встроимся в Запад, разделим народное имущество и заживем в потребительском раю.

Но чтобы войти в этот «дом», нужно было отказаться от всего: от социальной справедливости, от геополитической мощи, от самого советского проекта — доминирования Труда над Капиталом. И самое главное: в «общевосточном доме» хозяева пустили только дачниками: Украина, Прибалтика, «Московия».

Главная системная проблема — неадекватность элиты историческим вызовам. Царизм не смог ответить на аграрное перенаселение, необходимость индустриализации и ликвидации неграмотности.

Позднесоветская элита вместо реальной модернизации и ответов на вызовы научно-технической революции, предпочла капитуляцию перед



Без всякого бюрократизма тихо и мирно вылетели в трубу?

Муниципальному предприятию ритуально-обрядовых услуг города Орла (МУП РОУ) грозит ликвидация.

Дело в том, что по закону МУПов в России быть не должно. Крайний срок реорганизации истек с последним днем ушедшего в историю 2025 года. И теперь федеральная антимонопольная служба (ФАС) может в судебном порядке потребовать от городских властей ликвидации МУП «Ритуально-обрядовые услуги города Орла». Администрация города рассматривает два варианта — либо реорганизовать МУП в ООО соответствующего профиля, либо передать функции обрядово-ритуальных услуг орловской Спецавтобазе.

Тут уместно вспомнить, что на протяжении нескольких последних лет городские власти — депутаты горсовета и администрация — безуспешно пытались добиться эффективной работы предприятия ритуально-обрядовых услуг.

МУП РОУ год за годом терпело убытки. Доходило и до такого: годовой убыток составлял более 3 миллионов рублей, кредиторская задолженность — более 8 миллионов. Зарабатывая ежеквартально порядка 29–30 миллионов рублей, предприятие систематически увеличивало управленческие расходы, которые достигали 9–11 миллионов.

Было снято прежнее руководство предприятия и назначено новое. Это дало вроде бы некоторый эффект, но ненадолго. Обеспечить ротацию руководящих кадров — вполне посильная задача для местной власти. Но вот что делать с конкурентами? А их сегодня в Орле порядка 50 фирм.

Наш Орел стал похожим на тот город, где жил со своей тещей Ипполит Матвеевич Воробьянинов — герой знаменитого романа Ильфа и Петрова. В городке этом в основном работали, если помните, парикмахерские и погребальные конторы. Но во времена советского НЭПа все они были частными. Наше муниципальное предприятие ритуально-обрядовых услуг оказалось в этом море частного бизнеса как утлое суденышко посреди стихии океана.

По усредненным данным, в Орле ежемесячно случается более 300 похорон. Услугами муниципального предприятия при этом пользуется чуть более 80 клиентов. Остальные договариваются с частниками. Почему так? Официальные лица утверждают, что частные «гробовщики» стерегут своих клиентов не хуже Безенчука из того же романа «12 стульев». И кто-то им очень в этом помогает. Якобы даже еще «скорая» не успеет приехать или участковый прийти в дом к покойнику, а в доме том уже звонит телефон: «Не хотите ли воспользоваться услугами нашей фирмы?» А людям в горе не все ли равно? Кто первый предложил помощь, тому и платят.

Как результат — доля МУПа на рынке похоронных услуг падала и падала, и в конце концов составила не более одной трети. Это по официальным данным, которые были озвучены на заседаниях депутатского комите-

та по вопросам ЖКХ. Но как переломить эту ситуацию в пользу МУП РОУ? Этот вопрос оставался в повестке дня городских властей вплоть до прошлого года.

В лифтах расклеивали рекламные объявления в пользу МУПа, модернизировали сайт предприятия, рассчитали, что ожидаемый экономический эффект составит почти полмиллиона рублей. Оптимизация расходов, то есть прекращение доплат за совмещение должностей (а практиковалось в МУП РОУ и такое), вроде бы позволяла сэкономить еще около 300 тысяч. На закупке материалов — опять же по расчетам — надеялись получить еще тысяч 800 экономии.

Иногда распространяется информация о персональных данных умерших, отсутствует система контроля за соблюдением положений законодательства о погребении и похоронном деле». И, как следствие, «указанные факторы являются одной из причин снижения доходов муниципального предприятия и роста убытков». Такое «личное мнение» высказал однажды очередной и.о. директора МУП РОУ председателя горсовета В. Ф. Новикову.

Правда, не совсем было понятно, что имелось в виду? «Дикое законы рынка», мешающие цивилизованному РОУ зарабатывать деньги? Но те из нас, кому в последнее время приходилось

остаться оно единственным на этом поле. Так, кстати, было уже в нашей истории. «Кровавый частник, хищник и эксплуататор исчез. На его месте появилось бескровное, вегетарианское и пролетарское, но все-таки начальство — приличного вида мужчина. У частника Яковлева я был потребителем. У приличного вида мужчины я буду только просителем. Яковлев приветствовал во мне клиента. Приличного вида мужчина будет видеть во мне попрошайку», — писал о государственно-частных отношениях один из современников Ильфа и Петрова.

И могу поделиться личным опытом из более поздних лет,



Но вот приобрести суперсовременный станок, который режет из камня надгробную скульптуру любой сложности, предприятие так и не смогло — не потянуло. Пока собирались купить это чудо техники за полтора миллиона, цена подскочила до 4,5 млн. И гробы МУП делает только простые — обшитые тканью. Значит, богатый клиент в муниципальное предприятие уже не обратится. Хотя бывали и исключения! Был в истории МУПа один заказ на памятник стоимостью в полмиллиона (!) рублей. Но единичные заказы такого уровня предприятие, конечно, не могли спасти. По самой логике существования муниципального предприятия оно должно работать на массового клиента. А орловский люд пока идет к Безенчукам.

Депутаты городского Совета раз за разом признавали работу муниципального предприятия ритуально-обрядовых услуг неудовлетворительной, иронизируя над собой и самим процессом — в том смысле, что планы по выводу МУПа из кризиса на протяжении последних лет не отличались оригинальностью, только сроки исполнения передвигались.

О конкурентах в самом МУП РОУ предпочитали говорить нелицеприятно. У них, у конкурентов муниципального предприятия, якобы «...отсутствует четкое правовое регулирование, лицензирование и единый подход к оказанию ритуальных услуг, про-

хоронить своих близких, хорошо знают, как все происходит на самом деле. Да, бывает, что даже участковый уполномоченный, приехавший засвидетельствовать факт смерти, предлагает близким покойного телефон той ли иной частной похоронной конторы. Бывает, что в доме покойного раздаются упреждающий звонок того или иного «гробовщика», предлагающего свои услуги. Но это не значит, что родственники покойного впадают в гипнотическое состояние от такого «сервиса» и слепо ему повинуются, забывая «о самом добросовестном участнике рынка» — муниципальном РОУ. Как правило, люди обращаются к тем, с кем уже имели дело они сами или их знакомые — в ту фирму, которая уже как-то зарекомендовала себя в их глазах, где дешевле и качественнее обслуживают. Или еще проще — по ближайшему адресу.

И в этих условиях частным погребальным конторам, которых в нашем городе так много, наверняка тоже не просто выживать и зарабатывать: те же конкуренты поджимают со всех сторон! И если гробовщик Безенчук из романа Ильфа и Петрова «12 стульев» буквально ходил по дворам в поисках клиентов, то вряд ли его можно упрекнуть в такой активности — разве что, посмеяться: чем бедолаге приходилось зарабатывать!

У муниципального РОУ не было бы никаких проблем,

когда ни о каком рынке похоронных услуг в Орле и слыхом не слыхивали. Поверьте, бегать из конца в конец по городу, от конторы на Нагорском шоссе до «филиалов» на том или ином кладбище, и всюду быть просителем — невеселое и очень утомительное занятие, особенно когда у тебя покойник в доме. Зато никаких убытков для предприятия — просто потому, что родственникам покойного некуда больше обратиться.

Ныне орловские Безенчуки появляются перед нами в роковую минуту, действительно, как из-под земли, и стараются быть максимально предупредительными. Удивительно ли, что удрученные горем люди охотно и, допускаю, в чем-то неразборчиво соглашаются платить за эту предупредительность?

Почему горожане не спешат платить за услуги МУП РОУ? Может быть, потому, что не хватает этой самой предупредительности? И выручка РОУ уменьшалась из года в год, а себестоимость продукции напротив — увеличивалась в разы.

Представляет интерес еще один показатель — выручка по муниципальным контрактам. Этими контрактами деятельность МУП РОУ существенно отличается от работы частных конкурентов — ведь частники кладбища убирать не обязаны. Но, с другой стороны, им и денег из городского бюджета никто не дает! У МУП РОУ есть такие обя-

занности. Предприятие подписывает с городской властью соответствующие оплачиваемые контракты, зарабатывая на этом порой до пяти миллионов рублей за полугодие.

Но проблема выпилки старых деревьев на городских кладбищах так и остается «вечной темой» для обсуждения в прессе и на заседаниях депутатского комитета по ЖКХ. И какое-нибудь завалившееся старое дерево как упало однажды на то или иное захоронение, подмяв под себя ограду, так и лежит. Значит, опять каких-то тыщенок из общей суммы муниципального контракта не хватило, чтобы навести порядок? А горожане оказываются в роли просителей: «Уберите упавшее дерево с захоронения!» Им снова и снова приходится писать заявления в МУП РОУ, чтобы эту филькину грамоту с едва скрываемым раздражением зарегистрировала суровая секретарша директора, видимо, досаду на просителей за то, что они отрывают ее от важных дел.

И, почесывая в затылке, гражданам невольно думают: если бы существовал рынок услуг по уборке кладбищ, то, наверное, на долю муниципальной службы, как бы она ни называлась, не пришлось бы даже трети таковых услуг, деньги рекой потекли бы в карманы частных «хищников». Но такого рынка в Орле нет. И никто не позвонит неожиданно, пользуясь «произвольным распространением информации о персональных данных...», и не предложит «убрать дерево с вашего семейного захоронения».

И снова хочется процитировать уже упомянутого современника Ильфа и Петрова, журналиста конца 20-х — начала 30-х годов, забытого ныне свидетеля эпохи: «Нужно с присорбим констатировать тот факт, что некоторое и довольно значительное количество людей и со своим собственным делом справиться не в состоянии. Гражданин Яковлев справлялся со своим вполне удовлетворительно. Но если бы мы все обнаружили, что гражданин Яковлев является вредителем, саботажником, лодырем, растратчиком, головотяпом и т.п., то ни я, ни сапожник, ни врач никуда бы с доносами не предложили бы посадить гражданина Яковлева в тюрьму... Наш вердикт был бы молчалив, индивидуален и безапелляционен: мы бы пошли покупать селедку к гражданину Сидорову. Только и всего. И этого немного приговора было бы достаточно, чтобы гражданин Яковлев без всякого бюрократизма так же тихо и мирно вылетел в трубу».

И что же происходит теперь? МУП РОУ все-таки «вылетает в трубу»? Не факт. Есть мнение, что ритуально-обрядовые услуги надо обязательно сохранить под контролем муниципальной власти. В интересах народа, разумеется! Это возможно даже при нынешних поправках в законодательство. Вместо МУПа можно создать АО или ООО со стопроцентным участием муниципалитета. Правда, вот в чем сложность: с ликвидацией МУПов как класса любое АО или ООО, созданное властями, все равно будет отвечать в случае банкротства, как и все прочие АО и ООО, своим имуществом, отчето МУПы были защищены. А это значит, что в условиях реальной конкуренции и борьбы за клиента увеличиваются риски действительно «без всякого бюрократизма тихо и мирно вылететь в трубу».

Андрей ГРЯДУНОВ.

ПО ДЕЛУ О СОЗДАНИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА задержан бывший первый заместитель министра обороны

Следственным комитетом Российской Федерации возбуждено уголовное дело в отношении бывшего первого заместителя Министра обороны Российской Федерации Руслана Цаликова о создании им преступного сообщества, участниками которого в 2017–2024 годах совершены хищения бюджетных денежных средств, а также о легализации похищенного и взяточничестве.

В 1990–94 годах Цаликов возглавлял Минфин Северной Осетии. В 1994-м перешёл на службу в Министерство Российской Федерации по делам ГО и ЧС. Далее, под руководством Сергея Кужугетовича Шойгу: член коллегии МЧС России, начальник Главного финансово-экономического управления, руководитель Департамента финансово-экономической деятельности МЧС, заместитель министра; 14.06.2007 назначен первым заместителем главы МЧС. 11.05.2012 Шойгу вступил в должность губернатора Московской области, а через шесть дней должность вице-губернатора региона занял Цаликов.

6.11.2012 г. Шойгу назначен министром обороны Российской Федерации, а 15.11.2012 г. Цаликов стал заместителем министра, курируя вопросы расквартирования войск, жилищного обеспечения, строительства и капитального ремонта, управления имуществом, судебной, правовой работы, финансового контроля, медицинского обеспечения, информационной политики, взаимодействия с правоохранительными органами и



деятельность АО «Гарнизон».

С 24.12.2015 г. Цаликов — первый заместитель министра обороны. 29.01.2016 г. ему вручен почётный персонифицированный знак — личный штандарт.

17.06.2024 г. Цаликов освобождён от должности первого замминистра обороны.

К этому времени его успели наградить орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени, орденом «За заслуги перед Отечеством» II степени, орденом «За заслуги перед Отечеством» III степени, орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени, орденом Александра Невского, орденом Мужества, орденом Дружбы, медалями «За возвращение Крыма» и «Участнику военной операции в Сирии», медалями МЧС «Участнику чрезвычайных гуманитарных опера-

ций», «За безупречную службу», почётным знаком Госдумы РФ, юбилейным нагрудным знаком Мособлдумы, званиями заслуженного экономиста Российской Федерации, премией Правительства РФ в области науки и техники и др., всего не перечислишь.

Реакция блогосферы на арест

«Рыбарь»: «Это уже четвёртый арестованный заместитель экс-главы оборонного ведомства Сергея Шойгу».

Военкор Тимофей Ермаков: «Да это просто праздник какой-то».

Военкор Александр Коц: «Как полагает СК, он воровал и во время войны. А за это надо автоматически пришивать «госизмену»».

Военный волонтер Алексей Живов: «Следственный комитет тут воистину оружие в руках Божьих. Это отмщение за очень многих».

Блогер Сергей Колясников: «Именно Цаликов в Минобороны был царём и богом. В сравнении с ним Тимур Иванов — школьник. Хороший сегодня день».

ТГ-канал «Два майора»: «Большой поклон бойцам невидимого фронта, которые нашли в себе силы вести дело до конца, несмотря на понятные сложности. Работайте, Братья! Фронт вам благодарен».

Обозреватель «Царьграда» Илья Головнёв: «Случилось то, что, в принципе, давно ожидалось — но во что все уже перестали верить. Цаликов был смещён со своего поста ещё 17 июня 2024-го — по президентскому указу №520. Но в то время, как его прежних коллег-военачальников одного за другим брали под стражу, Цаликов удивительным образом оставался на свободе. <...> В кулуарах не скрывают удовлетворения — говорят,

не простил Цаликову Верховный того, что происходило в армии. Бойцы, офицеры и генералы повторяют: «Есть всё-таки справедливость на этом свете».

Политолог Дмитрий Солонников:

«Немало из того, что было обещано и сделано «на бумаге», оказалось фикцией. Об этом говорили давно и разные люди, но Министерство обороны долгое время всё отрицало. Теперь же складывается впечатление, что это подтверждается: вместо подготовки к войне и ведения боевых действий в ведомстве зарабатывали на собственные дворцы, машины и бриллианты».

От редакции «ОИ». Не это ли объясняет, что спецоперация, которая по определению должна быть короткой, длится уже пятый год?

По материалам газеты «Завтра».

В УФСБ России по Орловской области

состоялась официальная передача беспилотных летательных аппаратов представителям МТУ Росимущества в Тульской, Рязанской и Орловской областях.

19 беспилотников DJI Mavic изъяты сотрудниками Управления в ходе оперативно-разыскных мероприятий. По инициативе УФСБ в судебном порядке они признаны бесхозными и обращены в собственность Российской Федерации.

БПЛА будут направлены в зону специальной военной операции.

По информации пресс-службы УФСБ России по Орловской области.

Мама — как пуховка! На ней всё держится



Накануне 8 Марта в зале Центра детского творчества № 5 г. Орла была особая атмосфера — здесь собрались финалисты областного конкурса детских плакатов «Моя мама — самая-самая», который вот уже 8 лет подряд проводится в Орле по инициативе регионального отделения Всероссийского женского Союза «Надежда России», возглавляемого Мариной Франко.

В солнечный весенний день в зале «расцветали» мимозы и тюльпаны, звучали теплые поздравления в адрес мам, было светло и уютно от детских улыбок — а что может быть дороже улыбки ребенка!

Детской фантазии можно только позавидовать: яркие рисунки, фотографии, собственные стихи, трогательные признания в любви — все только для того, чтобы рассказать о своей самой любимой, самой доброй, самой замечательной маме, её профессии, увлечениях, совместных путешествиях, о незабываемых днях, проведенных вместе с мамой, всей семьей.

Профессии у мам самые разные — врач, педагог, воспитатель, полицейский, кинолог... Мама все умеет, все успевает — и сказку на ночь рассказать, и поддержать советом, и торт испечь, и даже вылечить.

Поздравить участников праздника пришли почетные гости.



Мама — как пуговка! На ней всё держится

Поздравляем!



НАУМКИНА
Юрия Сергеевича —
с 85-летием!

Крепкого здоровья,
мира и добра!
Колпнянское местное
отделение КПРФ.

* * *

ИЛЬИНУ
Галину Михайловну,
секретаря п/о № 1, —
с юбилеем!

*

ТЯМИНА
Дмитрия Сергеевича!

*

ШАРШАКОВА
Сергея Дмитриевича!
Орловский РК КПРФ,
п/о №№ 1,2,13.

* * *

АЛЕКСАНДРИНА
Артёма Сергеевича!

*

ШВАЛОВУ
Евдокию Сергеевну!

*

БЫКОВА
Александра
Анатольевича!

*

ДРИБИНСКОГО
Альвареса Семеновича!
Советский РК КПРФ.

* * *

КОНДРАТЬЕВУ
Нину Васильевну!

*

ЗАЙЦЕВА
Григория Ивановича —
с 65-летием!
Заводской РК КПРФ,
п/о №№ 33,38.

(Окончание.
Начало на стр. 7).

Первый секретарь Орловского обкома КПРФ, сенатор Василий Николаевич ИКОННИКОВ:

— Уважаемые, милые женщины! Видно, как вас любят ваши дети! И наверняка помогают своим мамам дома! Ведь это очень важно — заботиться друг о друге. Дорогие мамы, у вас прекрасные дети, и они точно будут вашими помощниками и помощницами на протяжении всей жизни!

Иван Сергеевич ДЫНКОВИЧ, заместитель председателя Орловского областного Совета:



8 марта коммунистическая и комсомольская молодежь радовала орловских женщин, девушек и совсем юных девочек букетами тюльпанов, праздничными открытками и добрыми пожеланиями, идущими от горячих сердец. Депутаты фракции КПРФ в областном Совете — Руслан Фрайда, Максим Спиридонов и Андрей Фролов скромно остались за кадром, но их вклад в материальное обеспечение фестиваля улыбок и хорошего настроения огромен и неоспорим.



— Прекрасный, добрый конкурс детских плакатов, уже стал традицией. Я смотрю на детские работы и восхищаюсь — сколько таланта, выдумки и тепла! Это счастье для родителей. Хочу пожелать всем участницам и участникам конкурса благополучия, любви и мира. Как верно и очень красиво написано на одном из детских плакатов: «Мама — как пуговка, на ней все держится».

Максим СПИРИДОНОВ, депутат Орловского областного Совета:

— У меня двое детей, и мы тоже участвовали в конкурсе. Хорошо знаю, как непросто сделать оригинальный плакат. Сколько бывает эмоций, иногда и слез... Но в результате все удаётся, сегодня мы это видим. Когда дома замечательные дети, когда на работе все хорошо, то и у мам счастливые глаза. И это здорово! Пусть всегда так будет. И пусть таких конкурсов будет больше. Больше улыбайтесь, милые женщины! А мы, мужчины, всегда вас поддержим.

Марина ФРАНКО, руководитель регионального женского союза «ВЖС «Надежда России»:

— Я очень рада, что конкурс «Моя мама — самая-самая» живет. Нам прислали столько замечательных детских плакатов — больше двухсот! И мы обязательно продолжим работу. Мама для каждого из нас — самый дорогой человек в жизни. Я желаю женщинам счастья, пусть их сердца будут спокойны за своих детей. Любите и будьте любимы!

Юлия РЮТИНА.

Советский РК КПРФ, п/о № 49 выражают соболезнование Щербину Александру Александровичу в связи со смертью отца.



Совместный
проект
Орловского
обкома КПРФ
и агентства
печати
«Красная строка»

Гл. редактор С. А. Заруднев.
Редакционная коллегия: С. В. Балашов, С. А. Заруднев,
Т. В. Лавунова, Е. Е. Прокопов, Ю. Ф. Рютина.
Учредитель: Орловское областное отделение
политической партии «Коммунистическая партия
Российской Федерации».
Издатель: АНО «Редакция газеты «Орловская искра».
Адрес издателя и редакции: 302030, Орловская
область, г. Орёл, ул. Московская, 78. Тел. 54-14-64.
E-mail: redline-orel@mail.ru, orel_iskra@mail.ru.
Сайты: www.kprforel.ru, www.orelcity.ru.

Газета зарегистрирована
Управлением Федеральной
службы по надзору
в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
по Орловской области
22.04.2022 г.
Серия ПИ № ТУ57-00339.
Издаётся с июня 1994 года.
Почтовый индекс П-4990.

Редакция не всегда разделяет мнение авторов публикуемых материалов. Коммерческая информация публикуется с пометкой «На правах рекламы» или «Реклама». Выходит по пятницам. Цена свободная.

Отпечатано
в АО «Типография «Труд»
302028, г. Орёл, ул. Ленина, 1
Заказ № 54.
Объём 2 п. л. Тираж 4 000 экз.

